

PROCES-VERBAAL 19 – 157

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 24 juli 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

tegen

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),

dr. A.M. Rademaker,

prof.mr. G. Boogaard,

M. Heezen LLB,

Z.I. de Vos LLB (leden),

mr. I.L. Schretlen (secretaris),

namens verweerder:

[naam], programma-coördinator,

[naam], Admissions Officer.

Appellant is met kennisgeving ter zitting niet verschenen.

Procesverloop

In februari 2019 heeft appellant verzocht om te worden toegelaten tot de bacheloropleiding “[X]” (hierna te noemen “de opleiding”).

Bij besluit van 26 juni 2019 heeft verweerder dit verzoek afgewezen omdat - kort gezegd – de vooropleiding van appellant daarvoor niet het vereiste niveau heeft.

19-157

Blad 2/6

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 27 juni 2019 administratief beroep bij het College ingesteld. Naderhand heeft appellant de beroepsgronden nog nader aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft echter niet geleid tot een minnelijke schikking tussen partijen.

Op 17 juli 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Het standpunt van appellant komt er – kort gezegd – op neer dat hij van mening is dat zijn vooropleiding wél voldoet aan de vereisten die worden gesteld aan toelating tot de opleiding. Volgens hem is er onvoldoende kennis van het opleidingssysteem in [naam]. Het niveau van de “University High School” van de Universiteit van [X], waar hij heeft gestudeerd, is gelijk aan VWO-niveau. Het is een “College preparatory School” en dus niet te vergelijken met een Amerikaanse High School.

Gelet op de correspondentie vanaf februari 2019 was appellant er steeds vanuit gegaan dat hij was toegelaten tot de opleiding. De afwijzing in juni 2019 kwam voor hem dan ook als een verrassing, zeker nu hij al voorbereiding had getroffen om naar Nederland te komen en woonruimte in [X] te zoeken. Voorafgaand aan de inschrijving had hij ook bij verweerder geïnformeerd naar de toelatingseisen en hem was meegedeeld dat niet alleen de cijfers van belang waren, maar ook de SAT-score en andere academische activiteiten.

Bij de University High School in [X] worden geen Advanced Placement-vakken aangeboden, omdat het standaard aangeboden programma al voldoende hoog is voor toelating tot een research universityprogramma. Appellant heeft enkel het examen Engels gedaan en een try-out examen Computer Science. Het examen Spaans had voor appellant weinig zin, omdat Spaans zijn tweede moedertaal is. Voor beide examens had hij een score 4/5.

19-157

Blad 3/6

Voor de SAT-test heeft hij een score van 1120 behaald. Dit hield volgens hem verband met slechte omstandigheden in verband met de nasleep van een orkaan Maria in september 2018. Onder betere omstandigheden had hij voor die test een hoge score kunnen halen. In de communicatie van de Universiteit Leiden is niet vermeld dat minstens een score van 1300 gehaald zou moeten worden.

Het afgelopen semester heeft appellant hoge cijfers gehaald en hij is erg gemotiveerd op de opleiding te volgen. Ook heeft hij in juni 2017 nog een summer school gedaan aan de [naam] University en heeft hij in 2018 deelgenomen aan een Harvard Model Congress aan de [naam] University in [X]. In juni/juli 2019 heeft hij een onderzoeksopdracht gedaan aan het Political Sciences Department van de Universiteit van [naam], aldus appellant.

Volgens verweerder zijn de kwalificaties van appellant niet vergelijkbaar met het Nederlandse VWO, dat is vereist voor toelating tot de opleiding. Net zoals bij studenten vanuit de Verenigde Staten wordt voor de toelating een GPA-score van 3,5/4,0, vereist en 3 AP's met cijfers 4-5. Met een SAT-score van ten minste 1300 kan rekening gehouden worden. Daarnaast kunnen kandidaten toegelaten worden als zij het eerste jaar (30 semester credits met een GPA 3,0) hebben voltooid van het universiteitsprogramma van de Universiteit van [naam]. Appellant heeft slechts ingeschreven gestaan voor het voorjaarssemester en het eerste jaar niet afgerond. Verweerder adviseert appellant om alsnog het eerste jaar van het programma aan de Universiteit van [naam] te voltooien, of het eerste jaar van een HBO-opleiding in Nederland.

Naar aanleiding van het beroepschrift en de nadere berichtgeving van (met name de vader van) appellant heeft verweerder nogmaals naar de overgelegde stukken gekeken. Verweerder blijft bij het eerdere standpunt dat de vooropleiding niet vergelijkbaar is met VWO-niveau is.

Het College overweegt dat uit de stukken en de nadere toelichting namens verweerder ter zitting is gebleken dat het bestreden besluit op juiste gronden tot stand is gekomen. Door het Admissions Office is zorgvuldig gekeken naar de door appellant toegezonden diploma's en alle overige gegevens. Op basis daarvan heeft het Admissions Office verweerder geadviseerd dat daaruit niet blijkt dat het

19-157

vooropleidingsniveau van appellant ten minste vergelijkbaar is met het VWO in Nederland.

Blad 4/6

Ter zitting heeft het Admissions Office toegelicht dat de “University High School” van [X] op zich een goede school is, beter dan een high school elders in de Verenigde Staten. Het eerste jaar heeft appellant echter slechts algemene vakken gevolgd, die voor de opleiding niet of minder relevant zijn. Van de in het tweede jaar gevolgde vakken is alleen pre-calculus relevant voor de opleiding. Maar dat vak is weer niet op VWO-niveau gedaan. De GPA-score van appellant was niet voldoende, te weinig “A’s”. Bovendien heeft hij slechts 1 AP gehaald en was zijn SAT-score lager dan 1300. Dit leidt er in onderlinge samenhang toe dat de vooropleiding van appellant niet vergelijkbaar is met het Nederlandse VWO.

Het College kan zich hiermee verenigen. Dat, zoals appellant stelt, aan de University High School geen AP's worden aangeboden, kan zo zijn, maar dat leidt er niet toe dat verweerder daarom aan hem niet de eis mag stellen dat hij 3 AP's moet hebben gedaan. Overigens heeft verweerder het toelatingsverzoek niet louter afgewezen vanwege het hebben van te weinig AP's, Juist vanwege de bijzondere situatie van appellant heeft verweerder beoordeeld of de door hem naar voren gebrachte feiten en omstandigheden op zich of in onderlinge samenhang gezien tot de conclusie kunnen leiden dat het vooropleidingsniveau van appellant vergelijkbaar is met VWO. Na advies van het Admissions Office heeft verweerder deze vraag ontkennend beantwoord. Het enkele feit dat appellant zich hiermee niet kan verenigen en een andere waardering aan zijn vooropleiding geeft, leidt er niet toe dat de beoordeling van verweerder in rechte geen stand kan houden.

Namens verweerder is nog wel aangegeven dat de procedure helaas vertraagd is door de beoordeling van de naderhand door appellant toegezonden stukken. Uit de omstandigheid dat er in uSis “approved” stond bij de ingezonden documenten kan volgens verweerder niet worden afgeleid dat deze ook daadwerkelijk al goedgekeurd waren. Met “approved” wordt bedoeld “ontvangen” in het automatische proces in Studielink. Het College is van oordeel dat appellant op basis hiervan redelijkerwijs niet kon menen dat hij tot de opleiding was toegelaten. Ook de overige correspondentie van verweerder, dan wel de Universiteit Leiden biedt daarvoor geen grond.

19-157

Blad 5/6

Het College merkt op dat appellant, zoals ook in het bestreden besluit is vermeld, alsnog voor toelating in aanmerking kan komen, als hij het eerste jaar afrondt aan de Universiteit van [naam] (met voldoende hoge cijfers en 30 ECTS per studiejaar), óf een aantal AP's behaalt op inhoudelijk relevante vakken met een score 4/5. Om teleurstelling achteraf te voorkomen wordt appellant in dat geval aangeraden om daarover vooraf contact met het Admissions Office op te nemen.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat verweerder het verzoek om toelating terecht en op goede gronden heeft afgewezen. Het beroep van appellant is daarom ongegrond.

19-157 De beslissing

Blad 6/6

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: