

UITSpraak 17 - 248

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
de Raad van Bestuur van het LUMC, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juli 2017 heeft de Commissie Bijzondere toelatingen namens verweerder het verzoek van appellante om toelating tot de postpropedeutische fase van de bacheloropleiding Geneeskunde, afgewezen.

Bij brief van 11 augustus 2017, ontvangen op 15 augustus 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij zeer gemotiveerd is voor de bacheloropleiding Geneeskunde en deze zeer graag bij de Universiteit Leiden wilt voortzetten.

Op 7 september 2017 heeft verweerder in het kader van een minnelijke schikking met appellante gesproken. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 28 september 2017 heeft appellante kenbaar gemaakt dat zij haar beroep handhaaft.

Op 9 oktober 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 1 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, hoewel behoorlijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

Ter zitting heeft verweerder een pleitnotitie overgelegd.

**Uitspraak
17-248**

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 15 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 juli 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.30 van de WHW luidt:

1. Voor de inschrijving voor een opleiding na het propedeutisch examen geldt als eis het bezit van een getuigschrift van het met goed gevolg afgelegde propedeutisch examen van die opleiding of van het met goed gevolg afgelegde propedeutisch examen dat die opleiding en een of meer andere opleidingen gemeen hebben.
2. Het instellingsbestuur kan vrijstelling verlenen van de in het eerste lid bedoelde eis aan de bezitter van een al dan niet in Nederland afgegeven diploma, indien dat diploma naar het oordeel van het instellingsbestuur ten minste gelijkwaardig is aan het in het eerste lid bedoelde getuigschrift. Indien het een buiten Nederland afgegeven diploma betreft, kan het instellingsbestuur daarbij bepalen dat geen examens of onderdelen daarvan worden afgelegd dan nadat ten genoegen van de desbetreffende examencommissie het bewijs is geleverd van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van het onderwijs.
3. Met inachtneming van het terzake bepaalde in de onderwijs- en examenregeling kan de examencommissie, in afwijking van het eerste lid, aan degene die is ingeschreven, op zijn verzoek, reeds de toegang tot het afleggen van een of meer onderdelen van het afsluitend examen verlenen voordat hij het propedeutisch examen van de desbetreffende opleiding met goed gevolg heeft afgelegd.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante is voor de opleiding Geneeskunde ingeschreven bij de Universität des Saarlandes in Duitsland. Via het Erasmusprogramma heeft zij in het studiejaar 2016-2017 haar opleiding Geneeskunde voor de duur van 1 jaar kunnen voortzetten bij de Universiteit Leiden.

**Uitspraak
17-248**

Blad 3/5

Op 12 september 2016 heeft appellante naar verweerder gemaild met de vraag of zij toegelaten kan worden tot de postpropedeutische fase van de bacheloropleiding Geneeskunde. Naar aanleiding van de open dag in het najaar van 2016 heeft zij bij e-mail van 17 oktober 2016 haar wens om haar opleiding aan de Universiteit Leiden te continueren nogmaals bekend gemaakt. Op 18 oktober 2016 heeft de studieadviseur van de bacheloropleiding Geneeskunde appellante bericht dat hij contact op zal nemen met de desbetreffende persoon. Bij e-mail van 8 december 2016 stuurt appellante haar e-mail van 12 september 2016 door naar de Examencommissie Geneeskunde. Bij e-mail van 3 januari 2017 ontvangt appellante bericht dat haar e-mail is doorgestuurd naar verweerder. Bij e-mail van 3 februari 2017 bericht verweerder appellante dat toelating tot de bacheloropleiding Geneeskunde alleen mogelijk is via deelname aan de Decentrale Selectieprocedure, mits daarna een opleidingsplek toegewezen wordt.

Bij brief van 10 maart 2017 heeft appellante administratief beroep bij het College willen instellen tegen de e-mail van 3 februari 2017. Het College heeft deze brief doorgestuurd naar verweerder. Naar aanleiding hiervan heeft verweerder op 7 juli 2017 het bestreden besluit genomen.

Het College merkt op dat de communicatie tussen appellante en verweerder suboptimaal is verlopen. Verweerder heeft dit ook erkend en betreurd. Het had op de weg van verweerder gelegen appellante tijdig te informeren over de (on-)mogelijkheden van haar verzoek en de daarvoor geldende voorwaarden. Desondanks overweegt het College dat het uitblijven van een tijdige reactie niet ertoe kan leiden dat appellante daarmee tot de postpropedeutische fase van de bacheloropleiding Geneeskunde moet worden toegelaten. Zoals verweerder in de e-mail van 3 februari 2017 aan appellante terecht kenbaar maakte, is het Erasmusprogramma niet bedoeld om de desbetreffende opleiding zodanig te volgen én af te ronden als ware de student direct bij de buitenlandse instelling van diens keuze voor de volledige opleiding ingeschreven. Voor de bacheloropleiding Geneeskunde geldt verder dat er sprake van een beperking van de inschrijving voor de postpropedeutische fase op grond van de beschikbare onderwijscapaciteit.

Het staat appellante vrij om deel te nemen aan de Decentrale Selectie van de Universiteit Leiden. Gebleken is dat zij dat in het voorjaar van 2017 heeft gedaan. Echter is zij niet tot de tweede ronde toegelaten, waardoor haar deelnamepoging voor het studiejaar 2017/2018 is gestrand. Appellante heeft nog één keer de gelegenheid om deel te nemen aan de Decentrale Selectie, als zij haar wens om Geneeskunde te studeren aan de Universiteit Leiden wil doorzetten.

Uitspraak
17-248
Blad 4/5

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
17-248

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: