

UITSpraak 17 - 231

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 31 juli 2017 ingekomen brief van 13 juli 2017 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 13 juni 2017, waarbij het verzoek te worden toegelaten tot de masteropleiding Rechtsgeleerdheid (Law), is afgewezen.

Door appellante wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat zij aan de vereisten voor toelating voldoet. Appellante is erg gemotiveerd om de masteropleiding te volgen.

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Er is geen verweerschrift ingediend

Het beroep is behandeld op 29 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet verschenen.

Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 31 juli 2017 door het College ontvangen brief van 13 juli 2017 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 juni 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

Uitspraak
17-231
Blad 2/3

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 13 juni 2017, waarbij het verzoek te worden toegelaten tot de masteropleiding Rechtsgeleerdheid (Law), is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uit artikel 5.2.1 van de OER blijkt dat directe toelating tot deze masteropleiding alleen mogelijk is met een bachelordiploma Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Leiden of een bachelordiploma Rechtsgeleerdheid van een van de andere Nederlandse universitaire faculteiten der Rechtsgeleerdheid mits dit een zogenaamde toga-variant betreft. Omdat appellante dit diploma niet bezit, komt zij hiervoor niet in aanmerking. Het verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij artikel 5.2.2 van de OER gestelde vereisten.

Appellante wil op grond van de door haar aan de University of Southern California (VS) met succes afgeronde masteropleiding “Communication” worden toegelaten tot de masteropleiding.

Verweerder heeft ter zitting uiteengezet dat appellante in haar eerdere opleiding geen vakken op het gebied van rechtsgeleerdheid heeft behaald. Voorts is medegedeeld dat er op dit moment geen premaster aangeboden wordt. Wel wordt er hulp geboden om aankomend studenten voor te lichten welke vakken ze elders kunnen volgen om voor toelating in aanmerking te komen. Er is derhalve ook met appellante contact geweest over de vakken die zij, in het buitenland, dient te behalen om voor toelating in aanmerking te komen.

Nu is komen vast te staan dat appellante in haar vooropleiding geen enkele onderwijseenheid heeft behaald op het gebied van de rechtsgeleerdheid, kan niet anders worden geoordeeld dan dat zij niet beschikt over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als die, die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 5.2.2 van de OER. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat zij door de aard en omvang van de geconstateerde deficiënties niet kan worden toegelaten.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

17-231

Blad 3/3

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LL.M. BA en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: