

UITSpraak 17 - 156

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam] appellant
tegen
de Examencommissie Fiscaal Recht, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 mei 2017 heeft verweerder het verzoek van appellant om toelating tot de onderwijseenheid Fiscaal Eindwerkstuk, herbeoordeling en herkansing van zijn essay voor de onderwijseenheid Theorie van het Belastingrecht ("TBR") afgewezen.

Bij brief van 5 juni 2017, ontvangen op 15 juni 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt kort weergegeven – aangevoerd dat hij zijn bacheloropleiding afgerond wil hebben voordat hij in het studiejaar 2017/2018 gaat studeren aan de Universiteit van Medina. Appellant wenst toegelaten te worden tot de onderwijseenheid Fiscaal Eindwerkstuk en wenst een herbeoordeling, dan wel als dat resultaat voor hem negatief uitpakt, een individuele herkansing voor de onderwijseenheid TBR.

Op 23 juni 2017 is getracht een minnelijke schikking te treffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 28 juni 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 20 september 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen.

**Uitspraak
17-156**

Blad 2/6

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 15 juni 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 mei 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 4.1.7 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Fiscaal recht (“OER”) bepaalt:

In bijzondere gevallen kan de examencommissie een student op diens verzoek in afwijking van artikel 4.1.1 een extra tentamengelegenheid toestaan. (Zie art. 4.8 Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens)

Artikel 4.2 van de OER bepaalt:

artikel 4.2.1 De tentamens waaraan niet mag worden deelgenomen alvorens de tentamens van een of meerdere andere onderwijseenheden met goed gevolg zijn afgelegd, zijn opgenomen in de e-studiegids.

artikel 4.2.2 Voor de onderwijseenheden en de tentamens waarmee deze worden afgesloten die in een bepaalde volgorde moeten worden doorlopen, kan de examencommissie in bijzondere gevallen op schriftelijk en gemotiveerd verzoek van de student een andere volgorde bepalen.

Artikel 4.8.1 van de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel recht, Fiscaal recht, Criminologie van de examencommissies van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid bepaalt:

Een student in de propedeuse van de bachelorfase die op één vak na het curriculum van de propedeuse heeft afgerond heeft - los van het reguliere tentamenrooster - recht op een individuele herkansing voor een niet met goed gevolg afgelegd tentamen wanneer hij ten tenminste vier maanden zou moeten wachten op de eerstvolgende tentamenkans dan wel in het eerstvolgende semester geen tentamen gelegenheid heeft met betrekking tot dat vak én de tijd in die maanden niet wezenlijk kan besteden aan andere (bachelor-)vakken. De student moet wel ten minste éénmaal een vijf hebben gehaald voor het betreffende laatste vak.

In de e-studiegids van de onderwijseenheid Theorie van het Belastingrecht is, voor zover hier van belang, vermeld:

Uitspraak
17-156
Blad 3/6

Voor wie een onvoldoende eindcijfer heeft behaald is er de mogelijkheid om binnen een week nog verbeteringen aan te brengen (herkansing).

In de e-studiegids van de onderwijseenheid Bachelor scriptie: Fiscaal Eindwerkstuk is, voor zover hier van belang, vermeld:

U mag slechts deelnemen aan het vak Bachelor scriptie Fiscaal recht indien u:

- tenminste 120 ECT aan vakken van het bachelor curriculum Fiscaal recht
- waarbij in ieder geval de vakken Directe Belastingen I en Theorie van het Belastingrecht met goed gevolg moeten zijn afgelegd, en
- waarbij (bij specifieke) scriptieonderwerpen een bepaald vak als bijzondere ingangseis kan gelden.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het administratief beroep van appellant is tegen drie deelbesluiten gericht. In de volgende drie paragrafen worden deze behandeld.

4.1 Afwijzing toelating tot de onderwijseenheid Fiscaal Eindwerkstuk

In artikel 4.2.1 van de OER en de e-studiegids is opgenomen dat als ingangseis voor toelating tot de onderwijseenheid Fiscaal Eindwerkstuk geldt dat (onder meer) de onderwijseenheid TBR met goed gevolg is afgerond.

Anders dan appellant betoogt, is deze ingangseis niet onredelijk. Zoals appellant ook aanvoert, is TBR de eerste onderwijseenheid binnen de opleiding waar specifiek schrijfvaardigheid beoordeeld wordt. De eindtermen van de onderwijseenheid wat betreft vaardigheden betreffen het zelfstandig beantwoorden van een door de docent aangereikte onderzoeksvraag in de vorm van een essay dat aan academische eisen voldoet en zelfstandig internationaal-academische literatuur vinden en verwerken op een wijze die past binnen het betoog en recht doet aan de opvattingen van geraadpleegde auteurs. De onderwijseenheid Fiscaal Eindwerkstuk bouwt hierop voort. In de OER is het met goed gevolg afgerond hebben van de onderwijseenheid TBR dan ook niet ten onrechte als instapeis voor de onderwijseenheid Fiscaal Eindwerkstuk gesteld. Dat de OER ook de mogelijkheid biedt om in uitzonderlijke omstandigheden een student van de instapeis vrij te stellen, maakt dit niet anders.

Uitspraak
17-156
Blad 4/6

Appellant heeft de onderwijseenheid TBR niet afgerond en voldoet daarmee niet aan de voorwaarden voor deelname. In wat hij heeft aangevoerd, heeft verweerder terecht geen aanleiding gezien om een uitzondering te maken. Het verzoek om te worden toegelaten tot de onderwijseenheid Fiscaal Eindwerkstuk heeft verweerder dan ook terecht afgewezen.

4.2 Afwijzing herbeoordeling TBR

Appellant heeft voor de eerstekansmogelijkheid van TBR een 4 en voor de herkansing een 5 behaald. Hij voert aan dat hij door persoonlijke omstandigheden geen gebruik heeft kunnen maken van de reguliere begeleiding die werd aangeboden. Los hiervan stelt hij dat hij ten onrechte onvoldoende begeleiding bij het schrijven van de essay heeft ontvangen. Appellant wenst daarom een herbeoordeling van zijn essay.

Appellant voert aan dat het door hem behaalde onvoldoende resultaat het gevolg is van de zijns inziens gebrekkige begeleiding. Daarmee erkent appellant dat zijn essay onvoldoende was, maar stelt hij zich op het standpunt dat hem daarvan geen verwijt kan worden gemaakt. Een herbeoordeling van dat essay door een andere examinerator brengt hierin geen verandering. Dat laat onverlet dat, mocht appellant inderdaad onvoldoende begeleiding hebben gekregen, dit ertoe kan leiden dat verweerder zijn verzoek om een extra herkansing ten onrechte heeft afgewezen.

Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, wat door verweerder niet is weersproken, moet het College concluderen dat de begeleiding van appellant suboptimaal is verlopen. Hoewel hij meerdere keren contact heeft gehad met de examinerator, heeft appellant er evenwel voor gekozen geen gebruik te maken van het aanbod van de examinerator bij email van 12 december 2016 om concrete, zij het beknopte, vragen over de stof te stellen. Verder heeft appellant er ook zelf voor gekozen geen deel te nemen aan de werkgroepbijeenkomsten en daarmee zelf de kans ontnomen om zijn vaardigheid in het schrijven van een essay te trainen.

Gebleken is dat de examinerator van TBR extra onderwijsbegeleiding heeft aangeboden aan studenten die ten minste twee van de vier werkgroepen hadden gevolgd. Naar door appellant onweersproken is gesteld, is hij door de examinerator van deze begeleiding uitgesloten. Nu de vakbeschrijving daar niet in voorziet, stond het de examinerator echter niet vrij om nadere voorwaarden te stellen voor deelname aan deze extra onderwijsbegeleiding en daarmee verschillende groepen studenten ongelijk te behandelen. Dit klemt te meer, nu deelname aan de werkgroepen voor dit onderwijs niet verplicht is. Verweerder heeft in de stukken

Uitspraak
17-156
Blad 5/6

overigens te kennen gegeven deze gang van zaken ongelukkig te achten en erop toe te zullen zien dat de informatievoorziening aan studenten in de toekomst wordt verbeterd.

Gelet op de hierboven beschreven ongelukkige samenloop van omstandigheden, zal het College verweerder opdragen het ertoe te geleiden dat de examinator appelland (nogmaals) de gelegenheid biedt om feedback te ontvangen op zijn als onvoldoende beoordeelde essay.

4.3 Afwijzing individuele herkansing TBR

Verweerder heeft het verzoek van appelland om een individuele herkansingsmogelijkheid afgewezen, omdat hij geen onaanvaardbare studievertraging oploopt, gelet op de tentamens uit de bacheloropleiding Fiscaal Recht die hij nog moet afleggen.

Ter zitting heeft appelland toegelicht dat hij inmiddels Internationaal Belastingrecht I succesvol heeft afgerond. Directe Belastingen II, BTW en Overdrachtsbelasting en het Fiscaal Eindwerkstuk heeft hij nog niet succesvol afgerond. Dit betekent dat appelland nog steeds het studiejaar 2017/2018 ingeschreven moet staan, wil hij zijn bacheloropleiding Fiscaal Recht succesvol kunnen afronden. Het College deelt het standpunt van verweerder dat appelland geen onaanvaardbare studievertraging oploopt door het opnieuw volgen van TBR. Daarnaast zou het wel toewijzen van dit verzoek leiden tot een ongerechtvaardigde bevoordeling van appelland ten opzichte van zijn medestudenten.

4.4 Conclusie

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard, met dien verstande dat verweerder wordt opgedragen het ertoe te geleiden dat appelland (nogmaals) de gelegenheid krijgt om in een door hem gewenste vorm (mondeling of schriftelijk) feedback te ontvangen op zijn reeds ingediende en als onvoldoende beoordeelde essay voor TBR.

**Uitspraak
17-156**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. draagt verweerder op het ertoe te geleiden dat de examinerator appellant de gelegenheid biedt om feedback te ontvangen op zijn als onvoldoende beoordeelde essay van de onderwijseenheid TBR.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, Y.D.R. Mandel en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: