

UITSPRAAK 17 - 109

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit Governance and Global Affairs, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 maart 2017 heeft verweerder het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding Crisis and Security Management (“masteropleiding”) afgewezen.

Bij brief van 1 mei 2017, ontvangen op 4 mei 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Door appellante wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat haar vooropleiding van voldoende niveau is en dat de inhoud ervan voldoende aansluit op de masteropleiding. Appellante is erg gemotiveerd om de masteropleiding te volgen.

Verweerder heeft op 11 mei 2017 onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 17 mei 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin wordt aangegeven dat appellante niet beschikt over een bachelordiploma Public Administration en niet heeft aangetoond het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad bachelor te hebben. Haar behaalde hbo rechten-diploma wijkt dermate veel af van de vereisten dat het volgen van een premaster om deficiënties weg te werken niet mogelijk is. Verweerder blijft bij het besluit om het verzoek van appellante af te wijzen.

Op de geplande zitting van 7 juni 2017 bleek dat verweerder, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting was verschenen. Appellante was wel verschenen. Hierop het College, na instemming van appellante, besloten om een volgende hoorzitting in te plannen.

**Uitspraak
17-109**
Blad 2/6

Bij brief van 12 juni 2017 heeft het College verweerder over de nieuwe zittingsdatum ingelicht.

Het beroep is behandeld op 5 juli 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is K. Ouhssaine, secretaris van de Toelatingscommissie, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 4 mei 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 maart 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Crisis and Security Management (“OER”) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Article 5.2 Admission to the programme

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b, first paragraph, of the Act holders of one of the following degrees may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- If they are in the possession of a Bachelor's degree in Bestuurskunde from Leiden University, and
- If they have, in opinion of the Faculty Board, sufficient motivation for the programme evidenced by a motivation letter.

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, grant admission to the programmes to persons who do not meet the requirements specified in 5.2.1 but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess an equal level of knowledge, understanding and skills as the holders of a degree specified in 5.2.1, possibly under conditions to be further determined, without prejudice to the requirements in 5.2.4.

If they are in the possession of a bachelor's degree from a university programme or can demonstrate that they meet the requirements set by such a degree; and:

- If they are in possession of qualities in the area of knowledge understanding and skills which should have been acquired by the end of the bachelor's programme referred to in article 5.2.1; and

**Uitspraak
17-109**
Blad 3/6

- If they have, in the opinion of the Faculty Board, sufficient motivation for the programme evidenced by a motivation letter.

Article 5.4 Bridging programmes (Pre-Master's)

5.4.1 The Institute has developed bridging programmes in order to remedy deficiencies:

5.4.2 Information about the bridging programmes can be found in the e-prospectus.

5.4.3 The bridging programme must be successfully completed within one semester and in a single attempt to be admitted to the programme.

5.4.4 The bridging programme cannot be followed more than once by a student.

5.4.5 Components which may be obtained in another bridging programme of the Institute cannot be used to replace components in the Public Administration/ Crisis and Security Management bridging programme. This also applies vice versa.

5.4.6 The bridging program for the Masters Public Administration and Crisis and Security Management is identical. Students who have failed to complete the bridging program for the Crisis and Security Management Masters Programme successfully can therefore not sign up at a later stage for the bridging of Public Administration. This also applies vice versa.

5.4.7. Students are admitted to the bridging program on the basis of demonstrated academic capacity, English proficiency as established in 5.3.2 of this OER, and affinity to the subject of the applied for Master programme, as evidenced by professional experience, completed courses and specializations, or other means.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Allereerst wil het College onder de aandacht brengen het te betreuren dat verweerder tijdens de geplande hoorzitting op 7 juni 2017 niet is verschenen. Hierdoor heeft verweerder het College de mogelijkheid ontnomen om op dat moment het beroep te behandelen en vragen aan verweerder te stellen. Appellante heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om haar standpunt nader toe te lichten. In overleg met appellante is een tweede hoorzitting ingepland, die plaatsvond op 5 juli 2017 in aanwezigheid van beide partijen.

Vast staat dat appellante een bachelordiploma rechten aan de Haagse Hogeschool heeft behaald.

**Uitspraak
17-109**

Blad 4/6

Uit artikel 5.2.1 van de OER blijkt dat directe toelating tot deze master alleen met een bachelordiploma Bestuurskunde van de Universiteit Leiden en gebleken voldoende motivatie voor de opleiding, mogelijk is. Omdat appellante dit diploma niet bezit, komt zij hiervoor niet in aanmerking. Het verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de in de OER gestelde vereisten.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat en waarom appellante op basis van haar diploma niet voldoet aan de in artikel 5.2.2 van de OER gestelde eisen. Haar hbo rechten diploma is te ver verwijderd van de bacheloropleiding Bestuurskunde. Verweerder heeft beoordeeld of appellante in aanmerking kan komen voor toelating tot de premaster. De premaster wordt echter alleen in de vorm van 15 ECTS aangeboden en appellante zou meer ECTS moeten wegwerken. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat hbo studenten toegelaten kunnen worden tot de masteropleiding en dat zij daar ervaring mee hebben. Voor toelating tot de premaster wordt echter een hoog cijfergemiddelde vereist, namelijk minstens een 8. Appellante heeft aangegeven dat zij een 7,2 als cijfergemiddelde bezit. Daarbij heeft zij ter zitting toegelicht dat bijkomende factoren ertoe hebben geleid dat haar cijfergemiddelde niet minstens een 8 was geworden. Zo heeft zij twee banen gehad en haar familie ondersteund. Appellante heeft aangevoerd dat een hoog cijfergemiddelde niets zegt over het met vrucht kunnen voltooien van de masteropleiding. Zij is erg gemotiveerd om de masteropleiding te volgen.

Het College heeft waardering voor het feit dat appellante academische ambities heeft. Dit doet er echter niet aan af dat de vooropleiding van appellante te ver verwijderd is van hetgeen vereist is om toegelaten te worden tot de premaster. Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appellante tot de (pre-)masteropleiding geweigerd. De voorwaarden die verweerder stelt gelden voor alle aanmelders. Niet in geschil is dat appellante met een cijfergemiddelde van 7,2 niet voldoet aan het gestelde minimale cijfergemiddelde van een 8. Het College deelt het standpunt van verweerder dat een dergelijk hoog cijfergemiddelde beschouwd kan worden als belangrijke en geobjectiveerde indicator voor het beschikken over de vereiste academische potentie om in de hier aan de orde zijnde situatie met goed gevolg een master te volgen. Appellante heeft niet een dergelijk cijfergemiddelde.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft kunnen maken dat zij over deze vereiste academische kwaliteiten beschikt, ook al heeft zij aannemelijk gemaakt de wel behaalde cijfers onder ingewikkelde omstandigheden gehaald te hebben.

Uitspraak
17-109
Blad 5/6

Het College wil verweerder via deze weg wijzen op het belang van het verschijnen ter zitting om zijn standpunt nader toe te lichten en in dit geval ook nader te motiveren.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
17-109**

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. M.M. Bosma (voorzitter), mr. C. de Groot, dr. H.W. Sneller, L.N. Kluinhaar en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: