

UITSPRAAK 17 - 067

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 maart 2017 heeft verweerder het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding Chemistry, specialisatie Research in Chemistry, afgewezen.

Bij brief van 24 maart 2017, ontvangen op 27 maart 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Hij voert – kort weergegeven – aan dat zijn vooropleiding van voldoende niveau is en dat de inhoud ervan voldoende aansluit op de masteropleiding. Appellant is erg gemotiveerd om de masteropleiding te volgen.

Er is onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 4 april 2017 heeft verweerder een reactie bij het College ingediend.

Het beroep is behandeld op 7 juni 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

Op 12 juni 2017 ontving het College de uitnodiging voor appellant voor de hoorzitting retour wegens het feit dat hij de aangetekende brief niet had afgehaald.

**Uitspraak
17-067**

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 27 maart 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 maart 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW, geldt als toelatingseis voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

a) dat de betrokkene in het bezit is van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of:

b) dat de betrokkene de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs bezit.

Ingevolge artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In de Onderwijs en examenregeling van de masteropleidingen van de faculteit der wiskunde en natuurwetenschappen (“OER”) is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

5.2.1 Pursuant to Article 7.30b, first paragraph, of the Act it is laid down in Appendix 1 whether holders of specific degrees may be admitted to the programmes and one of its specialisations.

5.2.2 The Board of Admissions may, on request, grant admission to the programmes to persons who do not meet the requirements specified in 5.2.1 but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess an equal level of knowledge, understanding and skills as the holders of a degree specified in 5.2.1, possibly under conditions to be further determined, without prejudice to the requirements in 5.2.4.

5.2.3 In further clarification of Article 2.8 pertaining to the command of the language of instruction and the language requirement for English-taught master’s programmes is laid down in Appendix 1. The language requirement for Dutch-taught master’s programme specialisations is laid down in Appendix 1. The Board of Admissions may request that applicants demonstrate that they have attained this level.

Uitspraak
17-067
Blad 3/5

5.2.4 Alongside the requirements specified in 5.2.1 and 5.2.2, when further qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b, second paragraph, of the Act, they are laid down in Appendix 1.

In de Appendix I van de OER is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

Admission to the programme

Students with a BSc degree Molecular Science and Technology (MST) from Leiden/Delft will be admitted to the programme.

All other students with a BSc degree in Chemistry, or in a field related to Chemistry, from another (international) University or HBO Hogeschool, can apply for admission. The Board of Admissions judges each application on the basis of the content of the BSc curriculum and on the grades obtained previously. In general, only students with an outstanding track record and an outstanding research internship will be admitted.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant een bachelordiploma heeft behaald aan Beijing University of Chemical Technology. Niet in geschil is dat appellant daar een GPA van 2.42 heeft behaald.

In Appendix I van de OER is, voor zover hier van belang, vermeld dat over het algemeen alleen studenten met uitzonderlijk goede studieresultaten (“outstanding track record”) toegelaten worden tot de masteropleiding. In het bestreden besluit is vermeld dat het International Admissions Office de door appellant behaalde GPA van 2.42 heeft aangemerkt als een 6,0/10,0, wat onder de drempelvoorwaarde ligt. Ter zitting is het College duidelijk geworden dat de GPA van appellant niet “automatisch” door middel van een tabel is omgerekend, maar dat appellant met zijn GPA-score tot de groep studenten behoort die geen uitzonderlijke goede studieresultaten behaalt. Daartoe is de GPA van appellant afgezet tegen die van andere kandidaten voor toelating met een vergelijkbare studieachtergrond. Uit deze beoordeling bleek dat appellant relatief laag heeft gescoord ten opzichte van de andere kandidaten. Appellant is met deze verdeling in een lagere categorie geplaatst dan hij zelf had gewenst.

Ter zitting heeft verweerder tevens aangegeven dat met de beoordeling of appellant kan worden toegelaten niet alleen naar de behaalde studieresultaten is

Uitspraak
17-067
Blad 4/5

gekeken, maar dat alle omstandigheden van het geval zijn meegewogen. Echter, ook deze beoordeling heeft niet in het voordeel van appellant uitgepakt.

Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat verweerder door appellant toelating tot de masteropleiding te weigeren niet in strijd met het recht heeft gehandeld. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
17-067

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. H.W. Sneller, mr. C. de Groot, dr. A.M. Rademaker en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: