

UITSPRAAK 17 - 119

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Bestuursraad van het ICLON, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 mei 2017 heeft verweerder het verzoek van appellant om toelating tot de opleiding tot leraar VHO in geschiedenis en staatsinrichting (“opleiding”) afgewezen.

Bij brief van 7 mei 2017, ontvangen op 10 mei 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Door appellant wordt – kort weergegeven – aangevoerd dat zijn vooropleiding van voldoende niveau is en dat de inhoud ervan voldoende aansluit op de opleiding. Appellant is erg gemotiveerd om de opleiding te volgen.

Verweerder heeft op 29 mei 2017 onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 31 mei 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin wordt aangegeven dat appellant weliswaar een bachelordiploma geschiedenis heeft, maar niet over een historische masterdiploma beschikt. Verweerder blijft bij het besluit om het verzoek van appellant af te wijzen.

Het beroep is behandeld op 5 juli 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

**Uitspraak
17-119**

Blad 2/4

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 10 mei 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 4 mei 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

De Onderwijs- en examenregeling van de Masteropleidingen Leraar Voorbereidend Hoger Onderwijs bepaalt, voor zover hier van belang:

Artikel 5.2 Eisen toelating tot de opleiding

5.2.1 Onverminderd hetgeen in artikel 5.1.1 is bepaald ten aanzien van de capaciteit worden degenen tot de opleiding toegelaten:

- aan wie de graad Master én Bachelor van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs in de discipline waartoe het schoolvak behoort is verleend, of aan wie de graad Bachelor en Master van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs in een aan het schoolvak verwante discipline is verleend en kan aantonen te voldoen aan de eisen die voor het aanverwante schoolvak zijn vastgesteld, waarbij ten minste 120 studiepunten* in het Bachelor en Mastertraject op het schoolvak waren gericht of - kandidaten die de, in de bovenstaande paragraaf genoemde, masteropleiding nog niet hebben afgerond. Zij worden toegelaten als zij een verklaring van de studieadviseur van de masteropleiding kunnen overleggen waarin staat aangegeven dat de kandidaat de masteropleiding naar verwachting bij aanvang van de lerarenopleiding zal hebben afgerond. Deze kandidaten kunnen pas het afsluitend examen van de lerarenmaster afleggen als zij bewijs kunnen overleggen dat zij de vakmaster hebben behaald

* (voor de opleiding Griekse en Latijnse taal en cultuur is dit tenminste 200 studiepunten)

5.2.2 De toelatingscommissie kan, op diens verzoek, ieder die niet voldoet aan de voorwaarde genoemd in 5.2.1, doch die ten genoegen van de commissie kan aantonen kennis, inzicht en vaardigheden te bezitten op hetzelfde niveau als degenen die in het bezit zijn van een graad als omschreven in 5.2.1, eventueel onder nader te stellen voorwaarden, toelating verlenen tot de opleiding, onverminderd de eisen sub artikel 5.2.4.

**Uitspraak
17-119**

Blad 3/4

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Nu appellant niet ter zitting is verschenen, wil het College via deze weg hem kenbaar maken dat zijn ambitie om leraar Voortgezet Hoger Onderwijs te worden lovenswaardig is. Het College begrijpt dat er, hoewel niet specifiek op het gebied van geschiedenis, een lerarentekort aanwezig is. Gelet op de ter zitting gegeven toelichting van verweerder betreurt het College dat de wensen van toekomstige leraren op dit moment niet te overbruggen zijn met de maatschappelijke werkelijkheid. Anders dan appellant meent, is het College echter niet de instantie om in dit geval het beleid van verweerder te vernietigen. Appellant voldoet niet aan de toelatingsvoorwaarden, omdat hij geen masteropleiding geschiedenis heeft behaald. Het College is van oordeel dat de toelatingsprocedure naar behoren is verlopen. Het College ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
17-119**

Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. M.M. Bosma (voorzitter), mr. C. de Groot, dr. H.W. Sneller, L.N. Kluinhaar en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: