

## **UITSPRAAK 16 - 229**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 15 juli 2016 heeft verweerder het verzoek van appellante om toelating per 1 september 2016 tot de masteropleiding Psychologie, specialisatie Applied Cognitive Psychology (“masteropleiding”), afgewezen.

Bij brief van 17 augustus 2016, ontvangen op 19 augustus 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij erg gemotiveerd is om de masteropleiding te volgen. Zij is toegelaten per 1 februari 2017, vanwege het feit dat haar aanmelding na de gestelde deadline is ontvangen. Zij wil graag per 1 september 2016 van start gaan. Zij geeft aan dat zij na het verlopen van de aanmeldingstermijn haar verzoek heeft ingediend. De reden daarvoor was dat zij pas zeer kort daarvoor had besloten de opleiding te willen gaan volgen.

Er is onderzocht of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 9 september 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin geeft verweerder aan dat de aanmelding van appellante drie dagen na het verstrijken van de termijn is ingediend. Appellante is op de hoogte gesteld van het feit dat voor haar geen uitzondering wordt gemaakt, bij e-mail van 25 augustus 2016. Verweerder blijft bij het besluit om het verzoek van appellante af te wijzen.

Het beroep is behandeld op 12 oktober 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] verschenen.

**Uitspraak  
16-229**

Blad 2/4

**2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 19 augustus 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW, geldt als toelatingseis: a) dat de betrokkene in het bezit is van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of: b) dat de betrokkene de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs bezit.

In de Regeling toelating masteropleidingen Universiteit Leiden (“de Regeling”) is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

**Artikel 2.1. Verzoek om toelating**

1. Degene die tot een masteropleiding wenst te worden toegelaten, dient digitaal een daartoe strekkend verzoek in
2. Het verzoek wordt ingediend uiterlijk tweeëneenhalve maand \* voor de aanvang van de masteropleiding waarvoor toelating wordt verzocht. In bijzondere gevallen kan het College van Bestuur een hiervan afwijkende termijn vaststellen; dat zal in ieder geval gebeuren voor buitenlandse studenten en zij-instromers in de masteropleiding Geneeskunde.

\* voor opleidingen die beginnen op 1 september is dat 15 juni daaraan voorafgaand, voor opleidingen die beginnen op 1 februari is dat 15 november

**4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uit artikel 2.1 van de Regeling blijkt dat de aanmelding voor een masteropleiding die start op 1 september, moet zijn ingediend op 15 juni daaraan voorafgaand.

**Uitspraak**  
**16-229**  
Blad 3/4

Appellante heeft in haar beroepschrift de reden aangegeven waarom zij haar aanmelding te laat heeft ingediend. Zij was ervan op de hoogte dat de datum voor een aanmelding per 1 september al was gepasseerd.

Verweerder heeft in de door appellante aangevoerde reden geen aanleiding gezien om het overschrijden van de deadline te verschonen. Ter zitting is toegelicht dat het op dit moment ook niet in het belang van appellante zou zijn om nog van start te gaan met de masteropleiding. De onderwijsachterstand is daarvoor al te groot.

Het College is van oordeel dat appellante niet heeft aangegeven waarin voor haar het specifieke belang of de noodzaak is gelegen om per 1 september 2016 met de masteropleiding te starten. Gelet hierop heeft verweerder terecht de toelating van appellante per 1 september 2016 tot de masteropleiding geweigerd.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**16-229**

Blad 4/4

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. K. Beerden, prof. dr. E.P. Bos, Y. Mandel en L. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: