

**UITSpraak 16 - 059**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 1 maart 2016 heeft verweerder het verzoek van appellante om toelating tot de bacheloropleiding Japanstudies (“bacheloropleiding”), afgewezen. Daarbij is een advies gevoegd op welke wijze appellante aan de toelatingseisen kan voldoen.

Bij brief van 28 maart 2016, ontvangen op 30 maart 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij erg gemotiveerd is om de bacheloropleiding te volgen en dat zij van mening is dat haar vooropleiding van voldoende niveau is en dat de inhoud ervan voldoende aansluit op de bacheloropleiding.

Partijen hebben een gesprek gehad om te bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden.

Bij brief van 12 april 2016 heeft het College appellante bericht dat het van verweerder heeft vernomen dat zij de afwijzing van het verzoek om toelating heeft geaccepteerd. Indien appellante het hier niet mee eens is, dient zij dit uiterlijk 22 april 2016 aan het College kenbaar te maken.

Bij e-mail van 25 mei 2016 heeft de moeder van appellante bericht het niet eens te zijn met het sluiten van het dossier.

**Uitspraak**  
**16-059**  
Blad 2/4

Bij e-mail van 26 mei 2016 heeft verweerder op de e-mail van 25 mei 2016 gereageerd en wederom aangegeven hoe appellante wel aan de toelatingseisen kan voldoen.

Op 6 juni 2016 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de reden waarom appellante niet voldoet aan de toelatingseisen van de bacheloropleiding irrelevant is. De universiteit mag appellante – wettelijk gezien – niet toelaten tot de bacheloropleiding, omdat zij niet aan de toelatingseisen voldoet.

Het beroep is behandeld op 6 juli 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 30 maart 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 maart 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant niet beschikt over een VWO-diploma, zoals bedoeld in artikel 7.24, eerste lid, van de WHW. Uit de stukken blijkt verder dat zij haar vooropleiding heeft gevolgd aan Ermitage International School in Frankrijk, maar dat zij wegens persoonlijke omstandigheden daar niet het volledige International Baccalaureate diploma (“IB diploma”) behaald. Daarmee staat evenzeer vast dat appellant niet krachtens artikel 7.28, eerste lid, tweede volzin, van de WHW is vrijgesteld van de in artikel 7.24, eerste lid, van de WHW gestelde toelatingseis. Zoals verweerder terecht naar voren heeft gebracht, betekent dit dat de WHW zich tegen inschrijving van appellante voor de bacheloropleiding verzet. De reden waarom zij niet het volledige IB diploma heeft kunnen behalen, zijn daarbij zonder betekenis.

Door toelating van appellante tot de bacheloropleiding te weigeren, heeft verweerder dan ook niet in strijd met het recht gehandeld. Nu het besluit van

**Uitspraak**  
**16-059**

Blad 3/4

verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Wellicht ten overvloede geeft het College appellante mee dat verweerder in het bestreden besluit en in de e-mail van 26 mei 2016 heeft toegelicht op welke wijze zij alsnog aan de toelatingseisen kan voldoen. Als appellante alsnog aan de gestelde eisen voldoet, kan zij opnieuw een toelatingsverzoek voor de door haar gewenste bacheloropleiding indienen.

**Uitspraak**  
**16-059**

Blad 4/4

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M. Heezen, H.J.J. Bisscheroux en mr. J. Nijland, (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: