

UITSPRAAK 16 - 018

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam] examiner , verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 februari 2015 heeft het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen appellant per 1 september 2015 voorwaardelijk toegelaten tot de masteropleiding Psychologie, afstudeerrichting Klinische Neuropsychologie. Een van de voorwaarden betreft het behalen van de onderwijseenheid Klinische Neuropsychologie.

Bij besluit van 10 december 2015 heeft het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen appellant per 1 februari 2016 voorwaardelijk toegelaten tot de masteropleiding Psychologie, afstudeerrichting Klinische Neuropsychologie. Een van de voorwaarden betreft het behalen van de onderwijseenheid Klinische Neuropsychologie.

Bij besluit van 19 januari 2016 is aan appellant kenbaar gemaakt dat hij voor het tentamen Klinische Neuropsychologie een 4,7 heeft behaald. Het werkstuk dat hij in het kader van de onderwijseenheid Klinische Neuropsychologie moest maken, heeft hij met een 7,2 afgerond.

Bij brief van 1 februari 2016, ontvangen op diezelfde datum, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld en een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat ten onrechte geen informatie was verstrekt over de normering van het tentamen Klinische Neuropsychologie. Appellant voert aan dat indien hij op de hoogte was gesteld van de normering, hij zich meer had ingespannen om het tentamen met goed gevolg af te ronden. Appellant wenst het tentamen in augustus 2016 te herkansen

Uitspraak
16-018
Blad 2/4

en per 1 februari 2016 zijn masteropleiding Psychologie, afstudeerrichting Klinische Neuropsychologie aan te vangen.

Op 2 februari 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het bepalen van de cesuur tot de bevoegdheid behoort van de examinerator. Appellant voldoet niet aan de voorwaarde voor toelating, nu hij het tentamen Klinische Neuropsychologie niet met goed gevolg heeft afgerond. In het verweerschrift is aangegeven dat appellant in de gelegenheid zal worden gesteld om feedback op zijn afgelegde tentamen te ontvangen. Tevens is vermeld dat de Toelatingscommissie appellant in de gelegenheid stelt om zijn tentamen Klinische Neuropsychologie nogmaals af te leggen in augustus 2016 of in januari 2017.

Gelet op de wens van appellant om 1 februari 2016 met zijn masteropleiding aan te vangen, heeft de voorzitter van het College besloten om het beroep versneld te behandelen. Het beroep is derhalve behandeld op 3 februari 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van [namen]. Namens verweerder is verschenen [naam]. Een minnelijke schikking kon niet ter zitting worden bereikt.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 1 februari 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 19 januari 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.12c van de WHW luidt:

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
2. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.

Artikel 4.5.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Psychologie (“OER”) luidt:

4.5.1 In accordance with Section 7.12b (3) of the Act, the Board of Examiners sets out rules concerning the execution of their tasks and responsibilities and the measures they can take in this respect.

Artikel 4.8.1 en 4.8.2 van de OER luidt:

Uitspraak
16-018
Blad 3/4

4.8.1 Students have the right to view their marked examination script, at their request, for a period of at least thirty days following the publication of the results of the written examination.

4.8.2 During the period referred to in 4.8.1, the examination questions and assignments, as well as – if possible – the marking criteria may be inspected.

Artikel 4.9.1 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Psychologie van de faculteit der Sociale Wetenschappen (“R&R”) luidt: 4.9.1 De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren voor de beoordeling schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen. Bij multiple choice-tentamens gebruikt de examinerator ICLON-analyses bij het vaststellen van de cijfers en voor het verbeteren van de kwaliteit van de tentamenvragen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft appellant zijn pleitnotitie overgelegd.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het bepalen van de cesuur de bevoegdheid is van de examinerator. De door de examinerator gekozen cesuur heeft geleid tot het feit dat appellant met 27 correcte antwoorden en 18 foutieve antwoorden het cijfer 4,7 heeft behaald. In de R&R is niet vastgelegd dat de examinerator de cesuur bekend moet maken aan de studenten die het tentamen afleggen. De student heeft ingevolge de OER slechts recht op inzage van het tentamen. Een oordeel over de beoordelingsnorm komt de student niet toe.

Het College overweegt dat de beoordeling van een tentamen ingevolge artikel 7.12c, eerste lid van de WHW, een exclusieve bevoegdheid is van de examinerator. Derhalve is de examinerator de student geen verantwoording schuldig voor de beoordelingsnorm. Nu appellant op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt heeft dat er in strijd met de WHW, de OER of de R&R is gehandeld, treft zijn beroep geen doel.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
16-018

Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), mr. C. de Groot, prof. dr. E.P. Bos, dr. K. Beerden en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. W.C.P. Beijk,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: