

**UITSpraak 16-001  
16-003**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
de beroepen van [naam], appellante  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluiten van 30 november 2015 heeft verweerder de verzoeken van appellante om toelating tot de masteropleiding Psychologie, specialisatie Economic and Consumer Psychology en de specialisatie Social and Organisational Psychology, afgewezen.

Bij brief van 5 januari 2016, ontvangen op 6 januari 2016, heeft appellante tegen deze besluiten administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat een thesis geen vereiste is om toegelaten te worden tot de specialisaties van de masteropleiding. Verder stelt appellante dat zij wel aan alle vereisten voldoet.

Verweerder heeft nagegaan of een minnelijke schikking zou kunnen worden bereikt. Verweerder heeft geconcludeerd dat dit niet mogelijk is en heeft appellante daarover per e-mail van 18 januari 2016 bericht.

Op 21 januari 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de toelatingscommissie het verzoek van appellante heeft heroverwogen, maar dat dit niet tot een andere beslissing heeft geleid. Er is een gebrek aan gevorderde vakken in psychologie (ten minste 30 EC) in de gekozen specialisaties van de masteropleiding. Verweerder verwijst hierbij naar artikel 5.2 van de Course and Examination Regulations, Master's Programme in Psychology 2015-2016 ("de OER").

**Uitspraak**  
**16-001**  
**16-003**  
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 24 februari 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, ofschoon deugdelijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet op de hoorzitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 6 januari 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen de besluiten van 30 november 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW, geldt als toelatingseis: a) dat de betrokkene in het bezit is van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of: b) dat de betrokkene de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs bezit.

Ingevolge artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In de OER is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

Article 5.2 Admission to the 2015-2016 Academic Year

5.2.1 Without prejudice to the stipulations of article 5.1.1 regarding maximum capacity, those will be admitted to the programme who possess a bachelor’s degree from the programme BSc in Psychology of Leiden University.

5.2.2 Persons with a bachelor’s degree or an equivalent degree who possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor’s degree referred to in Article 5.2.1; more specific the knowledge on university level of the following topics: (...) advanced courses (at least 30 EC) on a third year Bachelor level on topics pertaining to the preferred master specialisation within the MSc Psychology. (...).

**Uitspraak**  
**16-001**  
**16-003**  
Blad 3/5

#### 4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissingen al dan niet in strijd zijn met het recht. Uit artikel 5.2.1 van de OER blijkt dat directe toelating tot de door appellante gewenste specialisaties van de masteropleiding alleen mogelijk is met een bachelordiploma Psychologie van de Universiteit Leiden. Omdat appellante dit diploma niet bezit, komt zij hiervoor niet in aanmerking. De verzoeken om toelating dienen derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de in de OER gestelde vereisten.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder toegelicht dat en waarom appellante niet voldoet aan de in artikel 5.2.2 van de OER gestelde eis: advanced course (at least 30 EC) on a third year Bachelor level on topics pertaining to the preferred master specialisation within the MSc Psychology. Bij vergelijking van de door appellante behaalde bachelor met het programma van de Leidse bacheloropleiding wordt duidelijk dat appellante binnen haar vooropleiding te weinig onderwijseenheden met betrekking tot de specialisaties van de masteropleiding succesvol heeft afgerond. De onderwijseenheden die hierop wel betrekking hebben zijn bovendien niet van het vereiste niveau. Appellante heeft dit niet bestreden. Verweerder heeft de door appellante in Turkije opgedane werkervaring terecht onvoldoende geacht om deze deficiëntie te compenseren.

Ter zitting heeft verweerder tevens uitgelegd waarom in de beslissingen het gebrek aan het hebben voltooid van een thesis is vermeld, hoewel dit in de OER niet als toelatingsvereiste is gesteld. Het zelfstandig verrichten van onderzoek en het – statistisch – verwerken van onderzoeksresultaten is een belangrijk onderdeel van de eindtermen van de Leidse bacheloropleiding. Binnen de Leidse bacheloropleiding is de thesis onder meer daarvoor een toetsmoment. Verweerder is er op basis van de door appellante overgelegde cijferlijst niet van overtuigd dat de vooropleiding van appellante in dit opzicht voldoende aansluit bij de Leidse bacheloropleiding. Om deze reden heeft verweerder appellante verzocht haar thesis over te leggen. Daaruit zou kunnen blijken dat zij in het kader aan een groot onderzoeksproject heeft meegewerkt, waarvan de resultaten tot de thesis hebben geleid. Op die manier zou appellante de deficiëntie kunnen compenseren. Na bestudering van de thesis is verweerder tot de slotsom gekomen dat appellante daarmee de deficiëntie niet heeft gecompenseerd.

**Uitspraak**

**16-001**

**16-003**

Blad 4/5

Op grond van het bovenstaande is het College van oordeel dat verweerder in de stukken en ter zitting voldoende heeft onderbouwd dat appellante niet beschikt over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als die, welke moeten zijn verworven bij beëindiging van de Leidse bacheloropleiding, zoals bedoeld in de OER. Door toelating tot de desbetreffende specialisaties van de masteropleiding te weigeren heeft verweerder dan ook niet in strijd met het recht gehandeld. Nu de beslissingen van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komen, dienen de beroepen ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**16-001**  
**16-003**  
Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart de beroepen **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, prof. dr. T.M. Willemsen en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: