

## **UITSpraak 15 - 246**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 24 september 2015 heeft verweerder het verzoek van appellant om ingeschreven te worden in het tweede jaar van de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen, afgewezen.

Bij brief van 1 oktober 2015, ontvangen op 6 oktober 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Appellant voert - kort weergegeven - aan dat met de door hem behaalde propedeuse Biomedische Wetenschappen in het studiejaar 1999-2000 aan de Universiteit Leiden en zijn opgedane kennis bij zijn huidige opleiding Geneeskunde bij de Universiteit Leiden, hij voldoet aan de voorwaarden om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen aan de Universiteit Leiden.

Overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") heeft verweerder appellant uitgenodigd voor een gesprek op 19 oktober 2015 om te bezien of een minnelijke schikking mogelijk is. Dit bleek niet mogelijk te zijn.

Op 26 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit om het verzoek af te wijzen.

Het beroep is behandeld op 18 november 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, bestaande uit mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), prof. dr. E.M. Noordijk, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en

**Uitspraak**  
**15-246**  
Blad 2/6

S.A.K. d’Azevedo LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen]

Het College heeft de behandeling ter zitting geschorst en verweerder bij proces-verbaal van 18 november 2015 in de gelegenheid gesteld een nieuw besluit te nemen.

Op 2 december 2015 heeft verweerder uitvoering gegeven aan het gestelde in het proces-verbaal van 18 november 2015.

Appellant is vervolgens bij brief van 19 november 2015 in de gelegenheid gesteld uiterlijk 9 december 2015 kenbaar te maken of hij het beroep wilt voorzetten of intrekken.

Bij e-mail van 9 december 2015 heeft appellant aangegeven zijn beroep te willen handhaven.

Het College heeft de behandeling ter zitting in een gewijzigde samenstelling voortgezet op 9 maart 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [Namen]. Verweerder heeft ter zitting een pleitnotitie overgelegd.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 6 oktober 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen besluit van 24 september 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College merkt op dat het proces-verbaal van 18 november 2015 vermeldt dat op grond van artikel 7.54 van de WHW over de inschrijving van appellant beslist had moeten worden. Bij nadere beschouwing sluit het College zich aan bij het standpunt van verweerder dat de grondslag van het besluit artikel 7.30 van de

**Uitspraak**  
**15-246**  
Blad 3/6

WHW is. Derhalve beschouwt het College het standpunt van verweerder, zoals verwoord in de brief van 2 december 2015 als een nadere motivering van het besluit van 24 september 2015.

Appellant stelt in 1999-2000 de propedeuse Biomedische Wetenschappen aan de Universiteit Leiden te hebben behaald. Deze propedeuse maakte deel uit van een vierjarige doctoraalopleiding Biomedische Wetenschappen. Na de propedeuse heeft appellant zich voor deze opleiding uitgeschreven. Het College dient de vraag te beantwoorden of verweerder terecht geweigerd heeft om appellant op basis van de eerder door hem behaalde studieresultaten in de doctoraalopleiding Biomedische Wetenschappen, waaronder het propedeutisch examen, toe te laten tot de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen. Daarvoor is in de eerste plaats van belang of deze opleiding moet worden aangemerkt als dezelfde opleiding als de doctoraalopleiding Biomedische Wetenschappen of de voortzetting ervan onder een andere naam. Indien dat het geval zou zijn, kan appellant aan zijn 'oude' toelating aanspraak ontlenen zijn opleiding voort te zetten.

De opleiding waarvan appellant de propedeuse behaald heeft, heeft in het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs ("CROHO") de CROHO-code 06166. De nieuwe instroom voor deze opleiding is blijkens het CROHO per 31 augustus 2000 gesloten en de opleiding is op 31 augustus 2007 beëindigd. Vanaf die datum was het derhalve niet meer mogelijk om deze opleiding te voltooien. De huidige bacheloropleiding met de CROHO-code 56990, die is gestart per 1 september 2002, is geen voortzetting van de doctoraalopleiding. Door introductie van de zogenoemde bachelor-masterstructuur is de vormgeving en inrichting van deze bacheloropleiding onvergelijkbaar met die van de doctoraalopleiding. Aan de omstandigheid dat appellant eerder is toegelaten tot de doctoraalopleiding Biomedische Wetenschappen en daarvan de propedeuse heeft behaald, kan hij derhalve geen aanspraak ontlenen zijn opleiding in het kader van de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen te mogen afronden.

Ter zitting op 9 maart 2016 heeft verweerder toegelicht dat nadat de instroom voor de opleiding was beëindigd, is getracht contact op te nemen met alle studenten die bezig waren met de doctoraalopleiding biomedische wetenschappen, om hen te informeren over de gevolgen van de beëindiging van de doctoraalopleiding Biomedische Wetenschappen. Dat appellant - naar hij stelt - hierover niet is geïnformeerd, omdat hij in die periode zeer waarschijnlijk in het buitenland verbleef, is een omstandigheid die voor zijn rekening en risico komt. Hij heeft er immers zelf voor gekozen zich uit te schrijven en geen adreswijziging door te geven aan de Universiteit Leiden.

**Uitspraak**

**15-246**

Blad 4/6

Ter zitting van 9 maart 2016 heeft verweerder toegelicht dat horizontaal instromen in de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen niet mogelijk is. De opleiding is een zogenaemde numerus fixus-opleiding met toelating via decentrale selectie. Ter zitting is duidelijk geworden dat verweerder appelland meerdere keren op de hoogte heeft gesteld van de mogelijkheid dat hij via decentrale selectie wellicht de studie kan starten. Het is de keuze van appelland dat hij daarvan geen gebruik wenste te maken.

Appellants beroep op een toezegging door één van verweerders medewerkers dat hij zich op basis van de door hem behaalde propedeuse kan inschrijven voor de bacheloropleiding faalt. Appelland heeft op geen enkele wijze ook maar aannemelijk gemaakt dat een dergelijke toezegging is gedaan. Voor zover kan worden vastgesteld is geen sprake geweest van een bevoegdlijk gedane toezegging.

Indien toelating van appelland op basis van zijn eerder behaalde propedeuse, dan wel middels horizontale instroming mogelijk zou zijn geweest, had hij er overigens rekening mee moeten houden dat het verlenen van vrijstellingen op basis van de door hem in de doctoraalopleiding behaalde studieresultaten niet, dan wel slechts zeer beperkt mogelijk zou zijn. Zoals door verweerder in dit kader terecht is opgemerkt, zijn deze – in het studiejaar 1999-2000 – behaalde resultaten dermate oud dat het onwaarschijnlijk is dat de daarmee behaalde kennis overeenkomt met de binnen de bacheloropleiding geldende eindtermen. Het College acht hiervoor de duur van de geldigheid van tentamens een indicatie.

De bevoegdheid om een student met toepassing van artikel 7.54 van de WHW voor de postpropedeutische fase van een opleiding met een toegangsbeperking *in te schrijven*, ook indien daardoor het maximale aantal studenten zou worden overschreden, berust niet bij verweerder, maar bij het College van Bestuur. Tegen een dergelijk besluit kan een belanghebbende die zich daarmee niet kan verenigen bezwaar maken. Nog daargelaten dat het College van Bestuur in het geval van appelland een dergelijk besluit niet genomen heeft, zou het College van Beroep voor de examens derhalve niet bevoegd zijn geweest daarover in administratief beroep te oordelen. Gegeven de voorgeschiedenis van de zaak, ziet het evenwel aanleiding – ten overvloede – het volgende op te merken.

Op basis van de door het College van Bestuur voor de toepassing van artikel 7.54 van de WHW vastgestelde beleidsregels zou appelland geen recht hebben op inschrijving als student voor de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen. De stukken geven geen aanknopingspunten om aan te nemen dat sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden waardoor het volgen van de opleiding

**Uitspraak**  
**15-246**

Blad 5/6

elders wordt bemoeilijkt en waarvan niet langer of aanzienlijk minder sprake is wanneer de opleiding in Leiden wordt voortgezet. De door appellant aangevoerde praktische zaken, zoals reiskosten en extra tijdsduur, kunnen – wat daarvan ook zij - niet worden aangemerkt als bijzondere persoonlijke omstandigheden, omdat appellant zich daarmee onvoldoende onderscheidt van andere studenten.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**15-246**

Blad 6/6

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: