

UITSPRAAK 14–210

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant is bij besluit van 6 mei 2013 door verweerder toegelaten tot de master Linguistics, specialisatie ‘Language and Communication’, onder voorwaarde dat zij de onderwijseenheden van een individueel ‘bridging programme’ van in totaal 50 EC behaald.

Met de op 4 september 2014 ingekomen brief van 3 september 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 1 september 2014, waarbij haar verzoek om met een deficiëntie van 5 EC te worden toegelaten tot de master Linguistics, specialisatie ‘Language and Communication’, is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat slechts één onderwijseenheid, “LA 6: Academic Writing in Theory and Practice” van 5 EC ontbreekt. Wegens het ontbreken van deze onderwijseenheid wordt zij niet toegelaten tot de master. De betreffende onderwijseenheid wordt echter pas in februari 2015 weer gegeven, zodat zij alsdan pas in september 2015 zal kunnen beginnen aan de master Linguistics. Appellant noch haar ouders beschikken over voldoende middelen om een extra studiejaar te besteden aan één onderwijseenheid.

Het College van beroep voor de examens (hierna: het College) heeft het beroepschrift, gelet op de inhoud en strekking ervan, tevens opgevat als zijnde een verzoek om een voorlopige voorziening.

Ingevolge vaste jurisprudentie heeft de voorzitter van het College op 5 september 2014 laten weten dat appellant hangende het beroep kan deelnemen aan het onderwijs van de gewenste master. Cijfers mogen echter eerst worden

**Uitspraak
14-210**

Blad 2/4

vrijgegeven, in het geval dat het beroep gegrond zou worden verklaard.

Bij e-mail van 4 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Verweerder blijft bij het standpunt dat appellant pas kan worden toegelaten als zij alle onderwijseenheden die haar zijn opgelegd heeft behaald. Verweerder stelt voor dat appellant de examencommissie BA Engels verzoekt om een herkansing van de onderwijseenheid “LA 6: Academic Writing in Theory and Practice” te mogen maken in week 7 van het eerste semester.

Het beroep is behandeld op 17 september 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door [namen]. Namens verweerder is [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 4 september 2014 door het College ontvangen brief van 3 september 2014 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 september 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder heeft toegelicht dat appellant in 2013 heeft verzocht om toelating tot de eenjarige masteropleiding Linguistics. Op basis van de door haar afgeronde bacheloropleiding aan de Tianjin Foreign Studies University (China) kwam zij niet voor rechtstreekse toelating bij deze masteropleiding in aanmerking, omdat het Admissions Office van de Universiteit Leiden deze vooropleiding waardeert als een HBO-opleiding. De toelatingscommissie heeft derhalve een pakket onderwijseenheden vastgesteld dat appellant moet behalen om toegelaten te kunnen worden. Een van die onderwijseenheden is “LA 6: Academic Writing in Theory and Practice” van 5 EC.

Deze onderwijseenheid maakt deel uit van de (reguliere) bacheloropleiding Engels, zoals aangeboden binnen de Faculteit der Geesteswetenschappen van de Universiteit Leiden en bestaat uit drie onderdelen, een presentatie door een tweetal studenten, een tentamen en een essay. De verdeelsleutel voor deze onderdelen is respectievelijk 20%, 30% en 50%.

Uitspraak

14-210

Blad 3/4

Het College stelt vast dat appellant aan het onderwijs van de desbetreffende onderwijseenheid heeft deelgenomen. Zij heeft samen met een medestudent een presentatie verzorgd en het tentamen gemaakt. Het essay dat appellant in het kader van deze onderwijseenheid heeft geschreven is echter niet nagekeken omdat zij dat niet had ingeleverd binnen de termijn die daarvoor door de bacheloropleiding Engels wordt gehanteerd.

Vereist voor toelating tot de masteropleiding is dat appellant ten genoegte van verweerder aannemelijk maakt te voldoen aan de inhoudelijke vereisten die de OER stelt. Verweerder heeft ervoor gekozen hiertoe gebruik te maken van het reguliere onderwijs dat binnen zijn faculteit reeds wordt verzorgd, in dit geval binnen de bacheloropleiding Engels. Het met een onvoldoende beoordeling afronden van één van de door verweerder opgelegde onderwijseenheden kan in beginsel leiden tot de slotsom dat appellant niet voldoet aan de inhoudelijke vereisten die de OER stelt.

Niet mag echter uit het oog worden verloren dat appellant geen reguliere student aan deze bacheloropleiding is. Indien een beoordeling achterwege blijft, dan wel onvoldoende is, omdat appellant niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende onderwijseenheid geldende procedurele vereisten, kan dit zonder nadere motivering dan ook niet tot de slotsom leiden dat zij niet voldoet aan de vereisten voor toelating. Niets staat er immers aan in de weg dat verweerder het ertoe geleid dat - al dan niet onder verantwoordelijkheid van de Examencommissie Engels - het buiten de termijn ingediende essay wordt beoordeeld. Inherent hieraan is wel dat aan appellant geen getuigschrift kan worden uitgereikt waaruit blijkt dat zij de onderwijseenheid "LA6" met goed gevolg heeft afgerond. Voor toelating tot de masteropleiding is dat ook niet vereist. Door toelating van appellant te weigeren omdat zij voormelde onderwijseenheid niet met goed gevolg heeft afgerond, heeft verweerder dan ook in strijd met het recht gehandeld. Dit betekent dat het besluit moet worden vernietigd.

Verweerder dient derhalve alsnog te onderzoeken of appellant heeft voldaan aan de haar gestelde eisen. Verweerder dient daartoe het door appellant ingeleverde essay door 'Safe Assign' te halen en te (laten) beoordelen. Alsdan kan worden vastgesteld of appellant voldoet aan de haar gestelde eisen.

Uitspraak
14-210
Blad 4/4

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 1 september 2014;
- III. draagt verweerder op om binnen veertien dagen na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellant met inachtneming van de overweging van het College;
- IV. verstaat dat verweerder een afschrift van dit besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. E.P. Bos, mr. C. de Kruijf, en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.



mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: