

## UITSPRAAK 14-066

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geneeskunde, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 30 april 2014 ingekomen brief van 28 april 2014 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 19 maart 2014, waarbij haar verzoek om te worden toegelaten tot de zij-instroom van de masteropleiding Geneeskunde, is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij drie keer is uitgeloot voor de studie Geneeskunde en dat zij via decentrale selectie en deelname aan de zij-instroom bij diverse andere universiteiten tevergeefs getracht heeft toegelaten te worden tot de studie Geneeskunde en dat zij haar bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen op een vak na heeft afgerond. Zij geeft aan dat het haar grote passie is om arts te worden.

Overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft verweerder appellante uitgenodigd voor een gesprek om te bezien of en minnelijke schikking mogelijk is. Dit bleek niet mogelijk te zijn.

Bij brief van 2 juni 2014 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 20 augustus 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

**Uitspraak**

**14-066**

Blad 2/5

**2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 30 april 2014 door het College ontvangen brief van 28 april 2014 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 19 maart 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante wil op grond van de door haar aan de Vrije Universiteit te Amsterdam afgeronde bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen toegelaten worden tot de zij-instroom van de masteropleiding Geneeskunde aan de Universiteit Leiden.

Vast staat dat appellante niet beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW.

Ingevolge artikel 7.30b juncto artikel 7.30a, derde lid, van de WHW verstrekt het instellingsbestuur desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW hebben deze eisen uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

In de Onderwijs- en examenregeling 2013 - 2014 van de Masteropleiding (hierna: OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

**Artikel 5.4 Deficiënties**

5.4.1 Studenten die in het bezit zijn van een bachelordiploma Geneeskunde of een gelijkwaardig diploma, maar die nog 15 studiepunten aan deficiënties hebben, kunnen worden toegelaten tot de opleiding mits redelijkerwijs mag worden verwacht dat binnen redelijke termijn alsnog voldaan wordt aan de toelatingseisen.

5.4.2 Studenten die nog deficiënties hebben als bedoeld in 5.4.1 kunnen na toelating tot de opleiding deelnemen aan het onderwijs, maar geen examen of door de Raad van Bestuur bij zijn besluit tot toelating aan te wijzen tentamens afleggen.

**Uitspraak**

**14-066**

Blad 3/5

- 5.4.3 Voor toelating als bedoeld onder 5.4.1 stelt de toelatingscommissie een inhaalprogramma met tentamengelegenheden vast.
- 5.4.4 Indien op grond van 5.4.1 een student wordt toegelaten tot de opleiding kunnen de toetsen die moeten worden afgelegd om alsnog aan de toelatingseisen te voldoen geen deel uitmaken van het curriculum van de masteropleiding.
- 5.4.5 In bijzondere gevallen kan de Raad van Bestuur de student die zich voorbereidt op het afsluitend examen van de bacheloropleiding op diens verzoek tot de opleiding toelaten indien de gerechtvaardigde verwachting bestaat dat hij de bacheloropleiding in zeer korte tijd nadat de student voorlopig is toegelaten tot de masteropleiding zal kunnen afronden én hij ten gevolge van overmacht onvoldoende heeft kunnen doorstromen en er een onevenredige studievertraging zou optreden indien hij niet alvast aan de masteropleiding kan beginnen.
- 5.4.6 De Raad van Bestuur beoordeelt het verzoek volgens de regels van artikel 2.5, tweede lid, van de Regeling toelating masteropleidingen.
- 5.4.7 Na het behalen van het afsluitend examen van de bacheloropleiding wordt de toelating omgezet in een definitieve toelating.
- 5.4.8 Indien de student niet binnen de door de Raad van Bestuur gestelde termijn na aanvang van de masteropleiding het afsluitend examen van de bacheloropleiding heeft behaald, wordt hij uitgesloten van verdere deelname aan de masteropleiding totdat het bachelorexamen is behaald.
- 5.4.9 Studenten die zijn toegelaten tot de masteropleiding geneeskunde op grond van curriculum 2007 zonder Van Individu tot Populatie mogen deelnemen aan het onderwijs en tentamen afleggen voor dit vak. Deelname aan mastervakken mag conform artikel 5.4.2.

Artikel 5.5 Schakelprogramma's

5.5.1 De opleiding heeft een schakelprogramma ingericht om deficiënties weg te nemen. De invulling van het schakelprogramma wordt in bijlage 2 gegeven. Aan het schakelprogramma kunnen deelnemen Studenten met een vwo-diploma, conform de vereisten voor toelating tot de Bachelor Geneeskunde (profiel N&G met natuurkunde, of N&T met biologie) en met een Universitair Bachelor-diploma (vóór 1 september 2013) van:

- Biomedische wetenschappen
- Biologie (dierkunde)
- Bio-Farmaceutische wetenschappen
- Roosevelt Academy Middelburg (pre-medical track)
- University College Utrecht (pre-medical track)
- Technische geneeskunde Twente

Het bestreden besluit bevat louter een standaardmotivering. Dit besluit biedt, ook als het in samenhang met het scoreformulier wordt gezien, geen inzicht in de wijze waarop de procedure is verlopen en de redenen waarom appellante niet voor toelating in aanmerking komt en anderen wel. Niet alleen is de scoringslijst die door verweerder is overgelegd onvoldedig ingevuld. Voor zover de lijst is

**Uitspraak**

**14-066**

Blad 4/5

ingevuld, is niet inzichtelijk op welke wijze de scores zijn omgezet naar de cijfers, vermeld op het ranking-overzicht. Zo is bijvoorbeeld onduidelijk hoe de score “G” bij ‘sterkte motivatie’ kan overeenkomen met de waardering ‘1’ op het rankingoverzicht. Het besluit kan dan ook niet worden gedragen met de daaraan ten grondslag gelegde motivering en is daarom in strijd met artikel 3:47, eerste lid, van de Awb genomen. Vernietiging op deze grond kan echter met toepassing van artikel 6:22 van de Awb achterwege blijven, indien blijkt dat het besluit wel berust op een deugdelijke motivering, maar die motivering alleen niet in het besluit is vermeld.

Verweerder heeft toegelicht dat voor de zij-instroom 62 kandidaten zich hebben aangemeld, terwijl er maar 20 plaatsen beschikbaar zijn. De 62 kandidaten zijn verdeeld in twee groepen. Iedere groep werd beoordeeld door twee leden van de Commissie Zij-instroom. Deze beoordeling vond plaats aan de hand van onder meer de motivatiebrief, gevolgde opleiding, affiniteit met hulpverlening, werkervaring in de zorg, ervaring in het buitenland en onderzoekservaring. De beoordeling resulteerde in drie groepen kandidaten, te weten: een groep van kandidaten die zonder meer in aanmerking zou moeten komen voor een plek in de zij-instroom, een groep kandidaten die helaas niet in aanmerking komt en een middengroep. De twee commissieleden van andere groep heeft vervolgens ook nog eens naar de stukken en de beoordeling gekeken. Tenslotte hebben alle leden van Commissie Zij-instroom aan de hand van de beoordelingsresultaten en de daaruit voortvloeiende rangorde bepaald wie wel en wie niet door gaat naar de volgende beoordelingsronde. De score op het rankingoverzicht is de uitkomst van deze beoordeling en niet, althans niet alleen, van de score op de scoringslijst. Het kan derhalve voorkomen dat aanmerkelijke verschillen bestaan tussen de score op de scoringslijst en het rankingoverzicht. Appellante eindigde zeer laag in de rangorde en ging derhalve niet door naar de volgende ronde.

De Commissie overweegt dat uit hetgeen ter zitting is verhandeld, verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de de procedure zorgvuldig is verlopen en het bestreden besluit op een deugdelijke motivering berust. Het College is derhalve van oordeel dat verweerder voldoende onderbouwd heeft dat appellante niet voldoet aan de voor zij-instroom geldende toegangseisen.

Het College ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**14-066**  
Blad 5/5

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, dr. A.M. Rademaker, dr. R. Stein en H.J.J. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon  
voorzitter

mr. D.H. Mandel  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: