

UITSPRAAK 13 – 237

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 6 december 2013 ingekomen brief van 28 november 2013 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 15 november 2013, waarbij zijn verzoek om te worden toegelaten tot het masterprogramma 'International Studies', is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij toelating heeft gevraagd voor het programma 'International Studies' en niet voor 'European Union Studies'. Hij meent dat hij wel degelijk affiniteit met 'International Studies' laat zien. Afkomstig uit een ontwikkelingsland wil hij graag bijdragen aan het bereiken van de 'Millenium Development Goals'. Met zijn onderzoek wil appellant laten zien hoe ontwikkelingslanden zelf kunnen bijdragen aan oplossingen en het bereiken van de genoemde doelstellingen. Hij zou zijn onderzoeksvoorstel graag verder uitwerken.

Appellant ontkent plagiaat in zijn onderzoeksvoorstel. Hij heeft geciteerd in zijn voorstel en daarvoor aanhalingstekens gebruikt, ook heeft hij de bronnen vermeld in zijn bibliografie. Het betrof definities en theorieën die hij bij zijn onderzoek wil gebruiken.

Tenslotte geeft appellant aan dat hij zijn blindheid niet als zwakheid ziet.

Het beroep is op 19 februari behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant niet is verschenen. Namens verweerder is [naam], ter zitting verschenen.

Uitspraak
13-237
Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 november 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het beroep richt zich tegen het besluit van 15 november 2013, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding 'International Studies', is afgewezen.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Vast staat dat appellant niet beschikt over een bachelordiploma 'Global Challenges, specialisation International Studies' van de Universiteit Leiden dat ingevolge artikel 5.1 van de OER zou leiden tot rechtstreekse toelating. Zijn verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b WHW gestelde vereisten. Deze zijn gespecificeerd in artikel 5.1 en verder van de Onderwijs- en Examen Regeling van de masteropleiding 'International Studies' (hierna: OER).

Article 5.1 Direct Admission

Direct admission to the specialisation in International Studies of the master's programme in International Relations is reserved for persons who are in possession of a bachelor's degree in the Liberal Arts and Sciences programme: Global Challenges, specialisation in International Studies at Leiden University.

Article 5.3 Entry Requirements

Without prejudice to the provisions of article 5.2.1 with regard to capacity, persons will be admitted to the programme who:

- have earned the degree of Bachelor at a university not being a university of professional education, or demonstrate to meet the requirements for such a degree, including the General Academic Skills listed in Appendix C;

**Uitspraak
13-237**

Blad 3/5

- are sufficiently proficient in the language of instruction, to be assessed by the faculty board (English TOEFL 600/250/100 or IELTS 7.0);
- who are in possession of a bachelor's degree in the field of social sciences, humanities, law or economics and have a demonstrable affinity with and specific knowledge of international relations, particularly the fields of International Studies or European Union Studies;
- possess comparable qualities in the field of knowledge, understanding and skills with those acquired upon graduating from the bachelor's programme referred to in article 5.1.

The Board of Examiners can advise or require a student, depending on his or her qualifications and background knowledge, to study additional literature in preparation for specific optional courses.

Article 5.5 Bridging Programme

5.5.1 In order to remove deficiencies, the department has set up a bridging programmes for the specialisation in European Union Studies worth 35 ECTS credits, which includes a bachelor's thesis. The bridging programme is intended for students in possession of an HBO bachelor's diploma from a programme in the field of economics, history, political science (and international relations), law or European Studies, and for students who have obtained a Bachelor's degree, but who do not meet the entry requirements.

Blijkens het besluit heeft verweerder het verzoek om toelating afgewezen, omdat het door hem bij zijn verzoek om toelating ingediende onderzoeksvoorstel er geen blijk van geeft dat appellant beschikt over voldoende affiniteit met en kennis van 'International Studies'.

Ter zitting heeft verweerder het besluit aldus toegelicht dat in de bachelor 'International Studies' behalve kennis met name onderzoeksvaardigheden worden aangeleerd. Met het door aspirant studenten ingeleverde onderzoeksvoorstel wordt beoogd de onderzoeksvaardigheden te toetsen.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, tweede volzin, van de WHW kan het instellingsbestuur eisen stellen aan een student die tot de opleiding wenst te worden toegelaten. Deze eisen dienen te zijn opgenomen in de OER en hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding. De wet biedt het instellingsbestuur geen mogelijkheid toelating tot de masteropleiding afhankelijk te stellen van het met goed gevolg afleggen van een toelatingsexamen of -test.

Door in het kader van de toelating tot de masteropleiding van een student te vergen een onderzoeksvoorstel in te dienen en toelating tot de opleiding vervolgens niet afhankelijk te stellen van een waardering van de door appellant met succes afgeronde opleiding, maar van een beoordeling van (de academische kwaliteiten van) het onderzoeksvoorstel heeft verweerder toelating de facto afhankelijk gesteld van het met goed gevolg afleggen van een toelatingstest. Dit is in strijd met artikel 7.30b van de WHW. Op grond van het bovenstaande is het College reeds van oordeel dat verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld door appellant de toelating te weigeren. Ook indien het afnemen van een

Uitspraak

13-237

Blad 4/5

toelatingstest wél mogelijk zou zijn, zou het besluit overigens voor vernietiging in aanmerking komen. Ingevolge artikel 7.30b van de WHW dienen de eisen waaraan een student moet voldoen om voor toelating in aanmerking te komen immers te zijn opgenomen in de OER. Het staat verweerder derhalve niet vrij eisen te stellen die niet expliciet in de OER zijn benoemd.

Het beroep is derhalve gegrond en het besluit moet worden vernietigd.

Verweerder dient een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellant met inachtneming van deze uitspraak. Indien verweerder daarbij tot de slotsom komt dat de door appellant afgeronde bacheloropleiding equivalent is aan een Nederlandse universitaire bacheloropleiding, staat het hem uiteraard vrij appellant om informatie te vragen over de inhoud van het door hem gevolgde curriculum. Voor het nemen van het besluit zal een termijn worden gesteld. Mocht appellant zich niet met het aldus genomen besluit kunnen verenigen, kan hij daartegen opnieuw administratief beroep bij het College instellen.

Uitspraak
13-237
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 15 november 2013;
- III. draagt verweerder op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellant en dit door toezending aan hem bekend te maken;
- IV. verstaat dat verweerder een afschrift van dit besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, voorzitter, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.P. Bos, S. Chen LLB en, prof.dr. T.M. Willemsen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: