

UITSPRAAK 13 - 155

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 5 september 2013 ingekomen brief van 31 augustus 2013, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen van 28 augustus 2013, waarin het verzoek te worden toegelaten tot de Masteropleiding Chemistry, met de specialisatie Chemistry and Education, is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij het niet eerlijk vindt dat hij na vier jaar hard werken aan de Universiteit van XXX, niet wordt toegelaten. Hij vindt het geen probleem aanvullende vakken te volgen om alsnog toegelaten te kunnen worden.

Op 11 september 2013 heeft verweerder een reactie geschreven aan appellant. Deze reactie dient tevens te worden aangemerkt als een verweerschrift.

In het verweerschrift voert verweerder aan dat de International Admission Office heeft vastgesteld dat de universiteit waar appellant heeft gestudeerd niet bekend staat als een goede universiteit en dat het door verweerder behaalde diploma niet voldoende is om toegelaten te worden tot de masteropleiding. Appellant heeft een score behaald van 63,89%, terwijl een score van tenminste 65% verlangd wordt.

Verweerder voert tevens aan dat deze masteropleiding er op gericht is om docent te worden in de scheikunde. De voertaal van deze opleiding is Nederlands. Gezien het feit dat appellant niet heeft aangegeven dat hij de Nederlandse taal machtig is, is het voor appellant feitelijk onmogelijk om deze opleiding te volgen.

Het beroep is behandeld op 16 oktober 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant en verweerder zijn beide niet verschenen.

Uitspraak

13-155

Blad 2/4

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 5 september 2013 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 28 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in het eerste en tweede lid van personen aan wie geen graad als bedoeld in het eerste lid is verleend, als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Het instellingsbestuur verstrekt desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling (OER). Deze komen overeen met de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, bedoeld in het eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de OER. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Appellant wil op grond van de door hem aan de Universiteit van XXX met succes afgeronde bacheloropleiding Scheikunde worden toegelaten tot de masteropleiding Chemistry, met de specialisatie Chemistry and Education aan de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen.

Uitspraak

13-155

Blad 3/4

Vast staat dat appellant niet (ook) beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW. Zijn verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b van die wet gestelde vereisten.

Uit de stukken en het verweerschrift blijkt dat verweerder aan de hand van de door de toelatingscommissie verstrekte informatie tot het oordeel is gekomen dat de vooropleiding van appellant - de bacheloropleiding Scheikunde aan de Universiteit van XXX onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden.

Daarmee heeft verweerder voldoende gemotiveerd dat appellant niet beschikt over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als die, die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 5.3 van de OER. Verweerder heeft zich reeds daarom terecht op het standpunt gesteld dat door de aard van de geconstateerde deficiëntie appellant niet kan worden toegelaten.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Bovendien komt appellant niet in aanmerking om te worden toegelaten tot deze masteropleiding, nu deze opleiding enkel in het Nederlands wordt gegeven en appellant deze taal niet machtig is.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
13-155
Blad 4/4

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. A.L.P. van Os - Ravesloot (voorzitter), Prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, dr. mr. A.C.G. Wenink en W. Labots LLB, in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. A.L.P. van Os-Ravesloot,
voorzitter

mr. D.H. Mandel,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: