

## UITSPRAAK 13-112

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 1 augustus 2013 ingekomen brief tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 11 juli 2013, waarin haar verzoek om toelating tot de masteropleiding Psychologie, specialisatie ‘Psychologie van het Kind en de Adolescent’ is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij in bezit is van een Bachelor of Arts in psychologie, van het Academic College of Tel-Aviv-Yaffo. De onderwijseenheden die genoemd worden in het besluit van 11 juli 2013 staan niet op de website. Appellante voert aan dat zij alle onderwijseenheden die op de internetpagina als ingangsvereiste worden genoemd, heeft gevolgd, behalve klinische psychologie. Op de universitaire internetpagina is aangegeven dat kennis op bachelorniveau vereist is van:

- Inleiding tot de psychologie
- Sociale psychologie en organisatiepsychologie
- Persoonlijkheidspsychologie
- Cognitieve psychologie
- Neuropsychologie en/of psychofysiologie en/of biopsychologie
- Klinische psychologie
- Ontwikkelings- en onderwijspsychologie

Appellante is sinds februari 2013 bezig met een master klinische psychologie bij de Universiteit Leiden.

Appellante beroept zich op het gelijkheidsbeginsel, daar drie (oud-) studiegenoten, de studenten Wallach, Hauser en Fisch van dezelfde universiteit met evenveel ECTS's wel zijn toegelaten tot deze specialisatie. Het getuigschrift

**Uitspraak**

**13-112**

Blad 2/8

met de onderwijseenheden van studente Wallach is bijgevoegd. Er zijn slechts kleine verschillen in de keuzevakken van beide studenten. Appellante wil graag dezelfde kans krijgen als genoemde studiegenoten en is bereid desgewenst een toegangsexamen of een aanvullende cursus te volgen om haar geschiktheid voor de specialisatie aan te tonen. Appellante is geslaagd voor haar bachelordiploma met de kwalificatie 'honors'. Ook heeft zij van de Universiteit Leiden een LExS Scholarship 'Silver' gekregen. Appellante heeft de onderwijseenheden 'Developmental Psychology', 'Childhood and Parenting' and 'Psychology of Learning' met uitstekende resultaten afgesloten. Bovendien heeft zij als vrijwilliger bij 'Shaked' gewerkt. Shaked is een kinderdagverblijf voor kinderen met een stoornis in het autisme spectrum. Hier werkte appellante met de 'DIR' methode (Developmental, Individual differences, Relationship-based). Appellante wil graag de klinische psychologie en de psychologie van het kind en de adolescent integreren.

Bij brief van 7 augustus 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat in de vooropleiding van appellante de onderwijseenheden 'Ontwikkelingspsychopathologie', 'Sociaal-emotionele Ontwikkeling' en 'Cognitief-intellectuele Ontwikkeling' ontbreken. Verweerder verwijst hierbij naar artikel 5.3 van de Onderwijs- en ExamenRegeling, masterprogramma Psychologie 2012-2013 (hierna: de OER).

Het beroep is behandeld op 14 augustus 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon op de hoorzitting verschenen. Namens verweerder is XXX, verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 1 augustus 2013 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 juli 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 11 juli 2013, waarbij het verzoek van appellante om te worden toegelaten tot de masteropleiding psychologie, specialisatie 'Psychologie van het Kind en de Adolescent' is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak**

**13-112**

Blad 3/8

Appellante wil op grond van de door haar aan de Academic College of Tel-Aviv-Yaffo met succes afgeronde 'Boger' worden toegelaten tot de masteropleiding Psychologie, specialisatie 'Psychologie van het Kind en de Adolescent', aan de Faculteit der Sociale Wetenschappen.

Vast staat dat appellante niet (ook) beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW.

Krachtens het Verdrag inzake de erkenning van getuigschriften betreffende het hoger onderwijs in de Europese regio (Trb 2002, 113 en 137) waarbij ook Israël partij is, dient het verzoek om toelating van appellante te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30d van de WHW gestelde vereisten. Dit artikel laat onverlet de bevoegdheid van het instellingsbestuur om een aanzienlijk verschil aan te tonen tussen de algemene eisen betreffende de toegang op het grondgebied van het land waar de kwalificatie werd behaald en de algemene eisen bij of krachtens de WHW.

Ingevolge artikel 7.30d juncto artikel 7.30a, derde lid, van de WHW verstrekt het instellingsbestuur desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling. Voor de masteropleiding Psychologie, specialisatie 'Psychologie van het Kind en de Adolescent' is dit de Onderwijs- en ExamenRegeling Master Psychologie

Ingevolge artikel 7.30d juncto artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW hebben deze eisen uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Ten aanzien van de voor toelating tot de masteropleiding geldende vereisten is in artikel 5.1 van de OER vermeld dat rechtstreekse toegang wordt verleend aan wie een Bachelor Psychologie heeft behaald aan de Universiteit Leiden.

In artikel 5.2 van de OER is vermeld dat een bewijs van toelating door het faculteitsbestuur wordt verstrekt indien de student voldoet aan de toelatingseisen zoals vastgelegd in artikel 5.1 van de OER, voorzover het door het College van Bestuur vastgestelde aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen niet wordt overschreden.

In artikel 5.3 van de OER is vermeld dat, onverminderd hetgeen in artikel 5.2. is bepaald ten aanzien van de capaciteit degenen tot de opleiding worden toegelaten:

**Uitspraak**

**13-112**

Blad 4/8

- die beschikken over de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding bedoeld in artikel 5.1; en
- aan wie de graad Bachelor van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs is verleend, of die aantonen te voldoen aan de eisen die daarvoor worden gesteld; en
- die naar het oordeel van het faculteitsbestuur voldoende kennis van de Engelse taal hebben, zoals dient te blijken uit een IELTS score van 7 of een TOEFL score van 100/250/600 of daaraan gelijkwaardig (voor wie geen moedertaalspreker van het Engels is).

Verder dienen zij te voldoen aan het vereiste van kennis op bachelorniveau van:

- Inleiding tot de psychologie
- Sociale psychologie en organisatiepsychologie
- Persoonlijkheidspsychologie
- Cognitieve psychologie
- Neuropsychologie en/of psychofysiologie en/of biopsychologie
- Klinische psychologie
- Ontwikkelings- en onderwijspsychologie

Bovendien dienen zij kennis op gevorderd niveau te hebben verworven van een derdejaars bachelorcurcus op het gebied van de masterspecialisatie. Ook dienen zij voldoende kennis te hebben van Onderzoeksmethoden en Statistiek (tenminste 20 ECTS, daarin begrepen onder meer het toepassen van SPSS).

Uit deze bepalingen blijkt dat voor toelating tot de masteropleiding niet alleen vereist is dat de student beschikt over voldoende kwaliteiten op het gebied van Psychologie, blijkende uit met goed gevolg afgelegde onderwijseenheden, van tenminste 120 ECTS. De studenten dienen zich tevens te hebben verdiept in het onderwerp van de desbetreffende specialisatie, in dit geval 'Psychologie van het Kind en de Adolescent'.

Verweerder heeft in het verweerschrift en ter zitting toegelicht dat bij appellante enkele onderwijseenheden op het gebied van 'Psychologie van het Kind en de Adolescent' op derdejaars bachelorniveau ontbreken. De masteropleiding Psychologie is een eenjarig programma met 9 specialisaties die elk hun eigen toelatingsvereisten hebben.

Ter zitting geeft appellante nogmaals aan dat in Israël voor de beroepsuitoefening slechts een masterprogramma wordt erkend van tenminste 90 ECTS die met goed gevolg zijn afgelegd. Omdat de studenten die zij in haar beroepschrift noemt zonder problemen zijn toegelaten tot onderwijseenheden van de specialisatie 'Psychologie van het Kind en de Adolescent' had appellante niet verwacht dat de door haar beoogde route op problemen zou stuiten. Als het om welke reden ook niet mogelijk zou zijn om haar toe te laten tot de specialisatie 'Psychologie van het

**Uitspraak**

**13-112**

Blad 5/8

Kind en de Adolescent' verzoekt zij tenminste te worden toegelaten tot een (samenhangend) aantal onderwijsseenheden van deze specialisatie zodat zij naast de 60 ECTS van de specialisatie 'Klinische Psychologie' de vereiste extra 30 ECTS kan behalen. Het door haar gevolgde programma kan dan in Israël worden erkend voor de beroepsuitoefening als psycholoog.

Op verzoek van het College heeft verweerder na afloop van de zitting per e-mail de volgende aanvullende informatie verstrekt met betrekking tot het beroep op het gelijkheidsbeginsel.

Hausen:

- There seems to be no evidence in his file of an application to follow the C&A Masters specialization; it looks like he has simply taken some C&A courses during his Clinical Masters specialization; there seems to be no evidence in his file of a review of his suitability to take some C&A courses.
- His initial academic record (submitted in relation to his application for the Clinical Masters specialization) includes the following C&A-related courses: Developmental Psychology; Family and Society. Today, students submitting such an academic transcript would not be admitted to our C&A specialization.

Fisch:

- The file indicates that he spoke with Mirthe about wanting to take a C&A course while doing his Clinical Masters specialization; it's difficult to know what the following **bolded** notes in the file mean: "Wil extra vak C&A (adv psychodiagnostisch in C&A) ivm interesse & frontal hours eis. **Sprak met sectie: is eerder gebeurd? Ga naar SA**"
- His initial academic record (submitted in relation to his application for the Clinical Masters specialization) includes the following C&A relevant courses: Developmental Psychology, Family and Society, Fathers & Sons. Today, students submitting such an academic transcript would not be admitted to our C&A specialization.

Wallach:

- The file indicates that Mirthe approved of Maayan Wallach's involvement in courses in the C&A specialization. There is also a letter from the Admission Officer acknowledging that Maayan had been admitted to the specialization C&A Psychology. It seems that Marcel admitted the student, but the reasoning for admittance is not clear. The advice from "secretaris" was to admit the candidate based on "goede cijfers, CV, and motivatie".
- Her academic record includes the following C&A relevant courses: Developmental Psychology, Family and Society, The World of Adolescents and Youth. Today, students submitting such an academic transcript would not be admitted to our C&A specialization.

Deze aanvullende informatie is doorgezonden aan appellante met het verzoek hierop te reageren. Appellante heeft per e-mail op de door verweerder verstrekte informatie gereageerd.

In haar reactie geeft appellante aan dat verweerder ter zitting uitdrukkelijk heeft bevestigd dat er sinds de toelating van de genoemde andere studenten tot de betreffende specialisatie geen wijziging in de toelatingseisen heeft plaatsgevonden.

**Uitspraak**  
**13-112**  
Blad 6/8

Zij begrijpt dan ook niet dat deze studenten nu niet meer tot de betreffende specialisatie zouden worden toegelaten. Zij wijst erop dat de toelatingsprocedure voor de studenten Hausen en Fisch nog niet via internet was geregeld. Appellante meent dat zij dezelfde kans zou moeten krijgen als de drie andere studenten.

Voorts wijst appellante er op dat de door haar gevolgde bachelorkeuzevakken 'Developmental Psychology', 'Psychology of Learning', 'The Hero's Journey' and 'Childhood and Parenting' relevant zijn voor de specialisatie 'Psychologie van het Kind en de Adolescent'. Net als de genoemde studenten heeft zij dus vier relevante keuzevakken gevolgd. Appellante merkt op dat zij naar Nederland is gekomen voor een masteropleiding in de veronderstelling dat zij, evenals de genoemde studenten, er een tweede specialisatie bij zou kunnen volgen. Op deze wijze zou zij zich kwalificeren voor de erkenning als psycholoog in Israël.

Desgevraagd heeft verweerder het College het volgende laten weten over de eerder genoemde Israelische studenten:

- Hausen is gestart in sept 2007 met de specialisatie Clinical Psychology. In sept 2008 is hij gestart met de tweede specialisatie Child and Adolescent Psychology. Hij is in beide richtingen afgestudeerd op 30-1-2009.
- Fisch is gestart in feb 2008 met de specialisatie Clinical Psychology (entry exam PAI was voorwaarde). In feb 2009 is hij gestart met de tweede specialisatie Child and Adolescent Psychology. Hij is in beide richtingen cum laude afgestudeerd op 24-12-2009.
- Wallach is gestart in feb 2012 met de specialisatie Clinical Psychology. In feb 2013 is zij gestart met de tweede specialisatie Child and Adolescent Psychology. Zij is op 31-7-2013 cum laude afgestudeerd in Clinical Psychology (en heeft de specialisatie C&A niet voltooid, maar het bij een aantal vakken gelaten).

Appellante heeft een gemotiveerd beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan. De door verweerder verstrekte nadere informatie ter zake weerlegt het door appellante ingenomen standpunt niet. Verweerder constateert weliswaar dat de drie genoemde studenten nu met hun vooropleiding niet zouden worden toegelaten tot de betreffende specialisatie, maar onderbouwt dit op generlei wijze. Dit klemt te meer, nu verweerder ter zitting uitdrukkelijk verklaard heeft dat de toelatingseisen voor de betreffende specialisatie in de afgelopen jaren niet zijn gewijzigd. Zonder nadere toelichting valt dan ook niet in te zien waarom de drie door appellante genoemde studenten door verweerder wel zijn toegelaten, maar toelating van appellante is geweigerd. Deze toelichting ontbreekt. De enkele constatering dat de desbetreffende student op basis van die vooropleiding nu niet meer zou worden toegelaten, kan - gegeven dat de toelatingseisen onveranderd zijn - niet gelden als afdoende motivering. Door het verzoek van appellante om toelating tot de specialisatie 'Psychologie van het Kind en de Adolescent' van appellante af te wijzen, heeft verweerder dan ook in strijd met het recht gehandeld.

**Uitspraak**  
**13-112**  
Blad 7/8

Het beroep is derhalve gegrond en het besluit moet worden vernietigd.

Verweerder dient een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante met inachtneming van deze uitspraak. Daartoe zal een termijn worden gesteld. Mocht appellante zich niet met het aldus genomen besluit kunnen verenigen, kan zij daartegen opnieuw administratief beroep bij het College instellen.

Het College merkt op dat hoewel verweerder inmiddels herhaaldelijk de gelegenheid heeft gehad het door appellante gedane beroep op het gelijkheidsbeginsel gemotiveerd te weerleggen, verweerder daarin niet is geslaagd. Gegeven de tijd die daardoor inmiddels is verstreken, dient verweerder er terdege rekening mee te houden dat een hernieuwde afwijzing van het verzoek zodanig in strijd komt met het belang van appellante bij een voortvarend genomen eindbeslissing op haar verzoek om toelating dat verweerder door het verzoek om toelating af te wijzen wederom in strijd met het recht handelt.

**Uitspraak  
13-112**  
Blad 8/8

#### 4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 11 juli 2013;
- III. draagt verweerder op om binnen één week na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding Psychologie, specialisatie 'Psychologie van het Kind en de Adolescent' en dit door toezending aan haar bekend te maken;
- IV. verstaat dat verweerder een afschrift van dit besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, voorzitter, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.P. Bos, dr.mr. A.C.G. Wenink, W. Labots LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: