

UITSPRAAK 12-142

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 15 november 2012 ingekomen brief van 1 november 2012 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 8 oktober 2012, waarin haar verzoek om te worden toegelaten tot de masteropleiding in Psychology, specialisation in Clinical Psychology, is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij in bezit is van een Bachelor of Science in Psychologie, behaald aan de Interdisciplinary Center, XXX, (hierna: IDC). Voorts wijst zij erop dat er een andere studente is die met hetzelfde diploma wel is toegelaten tot de opleiding. Appellante wijst erop dat zij op 27 juni 2012 het verzoek heeft ingediend en pas op 10 oktober 2012 een antwoord heeft gekregen. Hierdoor heeft zij andere kansen moeten laten lopen. Appellante wijst erop dat zij bereid is extra onderwijs te volgen om te worden toegelaten tot de universiteit.

Partijen hebben door middel van e-mailcontact getracht een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 10 december 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het bachelordiploma van appellante te weinig vakken op het gebied van psychologie bevat, zowel qua inhoud als niveau. Verweerder verwijst hierbij naar artikel 5.3 van de Course and Examination Regulations, Master's Programme in Psychology 2012-2013 (hierna: de OER). Voorts is uit informatie van het Admissions Office van de Universiteit Leiden gebleken dat de vooropleiding van appellante is gelijk te stellen met een hbo-opleiding ("a professional bachelor's Programme").

Daarnaast heeft verweerder de aanvraag van appellante vergeleken met die van een student die wel is toegelaten. Daaruit bleek dat de cijfers van appellante lager waren en dat zij een aantal voor klinische psychologie relevante onderwijseenheden niet heeft gedaan

**Uitspraak
12-142**

Blad 2/6

(“abnormal psychology, psychological skills, parent infant relationship en the relational self”).

Voorts is aangegeven dat een “bridging Programme” enkel in het Nederlands wordt gegeven en dat appellante deze taal niet machtig is. Verweerder wijst erop dat het verzoek tot toelating te laat was ingediend om te beginnen in september. Hiervan is zij op 27 juli 2012 op de hoogte gesteld.

Het beroep is behandeld op 13 februari 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet op de hoorzitting verschenen. Namens verweerder is XXX, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 15 november 2012 door het College ontvangen brief van 1 november 2012 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 oktober 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 8 oktober 2012, waarbij het verzoek om te worden toegelaten tot de masteropleiding in Psychology, specialisation in Clinical Psychology, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in het eerste en tweede lid van personen aan wie geen graad als bedoeld in het eerste lid is verleend, als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Het instellingsbestuur verstrekt desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de OER. Deze komen overeen met de

**Uitspraak
12-142**

Blad 3/6

kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, bedoeld in het eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Appellante wil op grond van de door haar aan IDC met succes afgeronde bacheloropleiding "Psychology" worden toegelaten tot de masteropleiding in Psychology, specialisation in Clinical Psychology, aan de Faculteit der Sociale Wetenschappen. Vast staat dat appellante niet (ook) beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW. Haar verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b van die wet gestelde vereisten.

Ten aanzien van de voor toelating tot de masteropleiding geldende vereisten is in de OER het volgende vermeld:

Chapter 5 Admission to the Programme

Article 5.1 Direct Admission

Requirements for direct admission to the master's programme are:

a bachelor's degree in Psychology obtained after completion of the bachelor's programme at Leiden University.

Article 5.2 Conformation of Admission

5.2.1 A confirmation of admission can be issued by the Faculty Board if the student fulfils the entry requirements specified in Article 5.3 in so far as the maximum number of enrolled students as determined by the Executive Board for the programme is not exceeded.

5.2.2 The confirmation of admission must be applied for according to the rules set out in the Regulation for Admission to Master's Programmes [Regeling toelating masteropleidingen].

Article 5.3 Admission Requirements

Without prejudice to the stipulations of article 5.2.1 regarding maximum capacity, those will be admitted to the programme who:

- possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor's degree referred to in Article 5.1; including the basic knowledge on university level of the following courses
 - o introduction to psychology
 - o social and organisational psychology
 - o personality psychology
 - o cognitive psychology
 - o neuropsychology and/or psychophysiology and/or biopsychology

Uitspraak
12-142
Blad 4/6

- o clinical psychology
- o developmental and educational psychology
- and
- o advanced knowledge on the level of a third year Bachelor course on the topic of the master specialization, and
- have sufficient knowledge of Methods and Statistics (at least 20 EC): introductory and more advanced courses in methods and statistics of psychological research (including psychometrics, multivariate data analysis) and the use of SPSS.
- have earned the degree of Bachelor at a university, or demonstrate to meet the requirements for such a degree; and
- have proof of thorough proficiency in written and spoken English, e.g. by means of an IELTS score of 7 or a TOEFL score of 100/250/600 or equivalent (for non native speakers of English).

Article 5.4 Deficiencies

5.4.1 Students who have obtained a bachelor's degree or an equivalent degree, but who still have a deficiency of 9 credits, may be admitted to the programme if it can be reasonably expected that they will meet the admission requirements within a limited amount of time.

5.4.2 Students with the deficiencies referred to in paragraph 5.4.1 may participate in the programme after admission, but will not be allowed to take examinations nor the tests named by the faculty board when granting admission to the programme.

5.4.3 For the admission referred to in paragraph 5.4.1, the board of admissions will compile a bridging programme with tests.

5.4.4 If a student is admitted to the programme under paragraph 5.4.1, tests that are taken in order to meet the admission requirements cannot be part of the curriculum of the master's programme.

5.4.5 The rules of procedure applicable when exercising the authority referred to in Article 7.30a, paragraph 1, sentence 3, of the Act (the Bachelor's before Master's rule (Harde Knip) hardship clause) will be governed by the rules as set out in Article 2.5, paragraph 2, of the Regulation on Admission to Master's Programmes.

Article 5.5 Bridging Programme (pre master programme)

5.5.1 The institute can compile a bridging (= pre master) programme in order to make up for deficiencies for the assigned students in the admission process up to 60 EC. Upon the successful completion of the bridging programme within a year the student can be granted admission to the master programme by the Admissions Board.

5.5.2 Information on the bridging programme may be obtained from the Psychology Office.

Uit deze bepalingen blijkt dat voor toelating tot de masteropleiding niet alleen vereist is dat de student over kwaliteiten op het gebied van Psychologie, blijkende uit met goed gevolg afgelegde onderwijseenheden, maar ook dat die kennis op universitair bachelorniveau moet liggen. Bovendien moeten de studenten zich verdiept hebben in het onderwerp van de desbetreffende specialisatie, in dit geval de Klinische psychologie.

Verweerder heeft in het verweerschrift en ter zitting toegelicht dat uit onderzoek van het International Office van de universiteit gebleken is, dat de aan de IDC behaalde bachelor te vergelijken is met een bachelor hbo (Professional bachelor's Programme) en daarmee niet vergelijkbaar is met de Leidse bachelor. Bovendien heeft appellante te weinig vakken

**Uitspraak
12-142**

Blad 5/6

behaald op het gebied van Klinische Psychologie waardoor niet kan worden gesteld dat appellante zich heeft verdiept in dit onderwerp.

Gezien deze toelichting en hetgeen uit de stukken blijkt, is het College van oordeel dat verweerder op goede gronden tot het oordeel is gekomen dat de vooropleiding van appellante niet hetzelfde is als, of voldoende vergelijkbaar is met, de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden. Daarmee is tevens gegeven dat zij niet beschikt over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als die, die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 5.3 van de OER. Tevens is gebleken dat appellante verdieping op het gebied van Klinische Psychologie ontbeert. Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat door de aard en omvang van de geconstateerde deficiënties appellante niet kan worden toegelaten.

Verweerder heeft overtuigend beargumenteerd dat een andere student die wel is toegelaten op basis een diploma behaald aan de IDC, zich wel had verdiept in de Klinische Psychologie, blijkens de door haar behaalde vakken. Bovendien had deze student voor die vakken goede cijfers heeft gehaald. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt derhalve reeds vanwege het ontbreken van deze relevante onderdelen.

Appellante komt niet in aanmerking om te worden toegelaten tot het bridging programme (pre-mastertraject), nu deze opleiding enkel in het Nederlands wordt gegeven en appellante deze taal niet machtig is..

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-142
Blad 6/6

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr.mr. A.C.G. Wenink, prof.dr. T.M. Willemsen en W.A.C. Verschoor BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: