

UITSPRAAK 12-060

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 10 juli 2012 ingekomen brief van 4 juli 2012 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 22 mei 2012, waarin hij voorwaardelijk wordt toegelaten tot de Masteropleiding Psychologie, specialisation Child and Adolescent Psychology (hierna: de masteropleiding), op voorwaarden dat hij de 'preparatory course in Statistics' en het 'exam on Social and Emotional Development or Cognitive Intellectual Development' met succes afrondt.

Door appellant wordt aangevoerd dat hij pas op 31 mei 2012 middels een email inhoudelijk is geïnformeerd over het besluit van 22 mei 2012. Het besluit zelf heeft hij pas op 19 juni 2012 ontvangen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – vervolgens aangevoerd dat hij mede door zijn afgeronde bacheloropleidingen aan de Universiteit Groningen en de Edinburgh Napier University over voldoende kennis beschikt op het gebied van social and emotional development and cognitive intellectual development om direct te worden toegelaten tot deze masteropleiding.

Bij brief van 17 juli 2012 is een verweerschrift ingediend. Verweerder licht toe dat gezien de vooropleiding van appellant hij voorwaardelijk is toegelaten tot de masteropleiding, omdat zijn vooropleiding niet geheel aansluit met de masteropleiding.

Het beroep is behandeld op 15 augustus 2012 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen. Namens verweerder is XXX, verschenen.

Uitspraak
12-060
Blad 2/6

Verweerder licht toe dat het verzoek van appelland is beoordeeld door vier personen, te weten de voor de masteropleiding eindverantwoordelijke hoogleraar, een universitair hoofddocent en twee stafleden. Ook de punten die appelland in zijn beroepschrift zijn aangevoerd zijn inhoudelijk door deze groep beoordeeld. Vastgesteld is dat, gezien de door appelland overgelegde vakbeschrijvingen de door hem gevolgde vakken niet equivalent zijn om onvoorwaardelijk te kunnen worden toegelaten.

Desgevraagd licht verweerder toe dat appelland de werkstukken die hij in zijn beroepschrift aanhaalt niet heeft opgestuurd en dat hem ook niet is gevraagd deze op te sturen. De vakbeschrijvingen volstonden om het oordeel te handhaven dat hij de het bewuste examen met goed gevolg dient af te leggen. Verweerder wijst er op dat het een afgeslankte verdiepende cursus betreft. Verweerder handhaaft niet langer dat appelland ook de 'preparatory course in Statistics' moet afleggen alvorens voor toelating in aanmerking te komen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 10 juli 2012 door het College ontvangen brief van 4 juli 2012 heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 mei 2012, nu gebleken is dat het besluit eerst op 31 mei 2012 via de mail aan hem is kenbaar gemaakt. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in het eerste en tweede lid van personen aan wie geen graad als bedoeld in het eerste lid is verleend, als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Het instellingsbestuur verstrekt desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling ("OER"). Deze komen overeen met de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en

**Uitspraak
12-060**

Blad 3/6

vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, bedoeld in het eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Appellant wil op grond van de door hem aan de XXX met succes afgeronde bacheloropleidingen Psychologie worden toegelaten tot de Masteropleiding Psychologie, specialisation Child and Adolescent Psychology, aan de Faculteit der Sociale Wetenschappen. Vast staat dat appellant niet (ook) beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW. Zijn verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b van die wet gestelde vereisten.

Ten aanzien voor de voor toelating tot de masteropleiding geldende vereisten is in de OER het volgende vermeld:

Section 5.2 Admission (by or on behalf of the Faculty Board)

Article 5.2 Confirmation of Admission

5.2.1 A confirmation of admission can be issued by the Faculty Board if the student fulfils the entry requirements specified in Article 5.3 in so far as the maximum number of enrolled students as determined by the Executive Board for the programme is not exceeded.

5.2.2 The confirmation of admission must be applied for according to the rules set out in the Regulation for Admission to Master's Programmes (Regeling toelating masteropleidingen].

Article 5.3 Admission Requirements

Without prejudice to the stipulations of article 5.2.1 regarding maximum capacity, those will be admitted to the programme who:

- possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor's degree referred to in Article 5.1; including the basic knowledge on university level of the following courses:
 - introduction to psychology
 - social and organisational psychology
 - personality psychology
 - cognitive psychology
 - neuropsychology and/or psychophysiology and/or biopsychology

Uitspraak

12-060

Blad 4/6

- clinical psychology
 - developmental and educational psychology
- and*
- advanced knowledge on the level of a third year Bachelor course on the topic of the master specialisation

and

- have sufficient knowledge of Methods and Statistics (at least 20 EC): introductory and more advanced courses in methods and statistics of psychological research (including psychometrics, multivariate data analysis) and the use of SPSS.
- have earned the degree of Bachelor at a university, or demonstrate to meet the requirements for such a degree; *and*
- have proof of thorough proficiency in written and spoken English, e.g. by means of an IELTS score of 7 or a TOEFL score of 100/250/600 or equivalent (for non-native speakers of English).

Article 5.4 Deficiencies

5.4.1 Students who have obtained a bachelor's degree or an equivalent degree, but who still have a deficiency of 9 credits, may be admitted to the programme if it can be reasonably expected that they will meet the admission requirements within a limited amount of time.

5.4.2 Students with the deficiencies referred to in paragraph 5.4.1 may participate in the programme after admission, but will not be allowed to take examinations nor the tests named by the faculty board when granting admission to the programme.

5.4.3 For the admission referred to in paragraph 5.4.1, the board of admissions will compile a bridging programme with tests.

5.4.4 If a student is admitted to the programme under paragraph 5.4.1, tests that are taken in order to meet the admission requirements cannot be part of the curriculum of the master's programme.

5.4.5 The rules of procedure applicable when exercising the authority referred to in Article 7.30a, paragraph 1, sentence 3, of the Act (the Bachelor's-before-Master's rule (Harde Knip) hardship clause) will be governed by the rules as set out in Article 2.5, paragraph 2, of the Regulation on Admission to Master's Programmes.

Ingevolge artikel 3:46 van de Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering die ingevolge artikel 3:47, eerste lid, van die wet bij de bekendmaking van het besluit dient te worden vermeld. In het besluit wordt weliswaar vermeld dat de vooropleiding waarover appellant beschikt niet equivalent is aan de binnen de Universiteit Leiden aangeboden bacheloropleiding, maar dit wordt niet nader onderbouwd. Aan de hand van hetgeen in het besluit is overwogen kan worden beoordeeld op welke onderdelen de voorkennis van appellant te kort schiet, noch door wie en op welke wijze dit is beoordeeld. Vastgesteld moet dan ook worden dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd, zodat dit in elk geval in strijd met artikel 3:47, eerste lid, van de Awb is genomen.

Uitspraak
12-060
Blad 5/6

Vernietiging van het bestreden besluit op deze grond kan evenwel achterwege blijven, indien aan het bestreden besluit een deugdelijke motivering ten grondslag ligt, die enkel niet bij de bekendmaking van het besluit aan appellant is kenbaar gemaakt. Op basis van de toelichting ter zitting, is het College van oordeel dat daarvan in dit geval sprake is. Het ontbreken van een motivering heeft appellant er ook niet van weerhouden binnen de gestelde termijn tegen het besluit gemotiveerd beroep in te stellen. Nu gesteld noch anderszins gebleken is dat appellant door het achterwege laten van de motivering is benadeeld kan vernietiging van het bestreden besluit wegens een formeel motiveringsgebrek achterwege blijven.

Voldoende duidelijk is geworden dat de vooropleidingen van appellant en de in dat kader door hem met gevolgde onderwijseenheden aan de hand van de door hem overgelegde onderwijseenheden op onderdelen niet equivalent zijn aan de binnen de Universiteit Leiden aangeboden bacheloropleiding. Deze beoordeling is verricht door onder meer de voor de masteropleiding eindverantwoordelijke hoogleraar. De enkele stelling van appellant dat hij van oordeel is dat zijn vooropleiding wel voldoende is, kan niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-060
Blad 6/6

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,
verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld op 27 augustus 2012 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. R. Tijdeman, dr. mr. A.C.G. Wenink en R.J. de Heer (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. D.H. Mandel,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: