

UITSpraak 12-032

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 21 mei 2012 ingekomen brief van 14 mei 2012 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van 12 maart 2012, waarin het verzoek om te worden toegelaten tot het colloquium doctum voor de bacheloropleiding Politicologie is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij het niet eens is met het standpunt van verweerder dat hij over onvoldoende vooropleiding beschikt. Naar zijn mening beschikt hij over voldoende capaciteiten om een universitaire studie te volgen. Bovendien is hij het er niet eens dat zijn verzoek tevens is afgewezen omdat hij zijn verzoek te laat heeft ingediend. Bij hem bestond verwarring omtrent de uiterste datum waarop hij zijn verzoek kon indienen. Doordat verweerder zijn verzoek in behandeling heeft genomen, terwijl op de universitaire website inzake colloquium doctum voor Politicologie uitdrukkelijk staat vermeld dat te laat ingediende verzoeken niet in behandeling worden genomen en onverwijld zullen worden geretourneerd, vertrouwd hij er op dat hij zijn verzoek tijdig had ingediend.

Overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") heeft verweerder appellant uitgenodigd voor een gesprek op 29 juni 2012, om te bezien of en minnelijke schikking mogelijk is. Een schikking is niet bereikt.

Op 6 juli 2012 is een verweerschrift ingediend. Hierin licht verweerder onder meer toe dat appellant geen HAVO-diploma heeft.

Het beroep is behandeld op 15 augustus 2012 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is verschenen. Verweerder heeft zich, hoewel op correcte wijze opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet doen vertegenwoordigen.

Uitspraak
12-032
Blad 2/5

Appellant licht toe dat hij inderdaad geen VWO- of HAVO-diploma heeft. Als gevolg van persoonlijke omstandigheden heeft hij zijn school niet afgemaakt. Hij merkt op dat in de stukken met betrekking tot het colloquium doctum staat vermeld dat de student over een HAVO-niveau dient te beschikken en niet dat de student in het bezit moet zijn van een HAVO-diploma.

Appellant geeft aan dat het voor hem niet duidelijk was dat hij zijn verzoek te laat heeft ingediend. Gezien het feit dat zijn verzoek inhoudelijk in behandeling is genomen, verkeerde hij in de veronderstelling dat hij zijn verzoek tijdig had ingediend.

Op de vraag van de voorzitter of hij het bestreden besluit niet alleen per email heeft ontvangen, maar ook via de post antwoordt appellant dat hij het besluit alleen via de email heeft ontvangen. Pas op 11 april 2012 ontving hij via email het bestreden besluit van 12 maart 2012. Hierdoor is er vertraging ontstaan.

Desgevraagd geeft appellant aan dat hij aan het einde van 4 VWO naar 5 HAVO is gegaan. Uiteindelijk is hij op het vak Wiskunde A gezakt voor het HAVO-examen. Hij is derhalve alleen deficiënt op Wiskunde A.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het is het College ambtshalve bekend dat de Universiteit Leiden, in elk geval ten tijde thans van belang, geen postregistratiesysteem had waarmee verweerder op sluitende wijze aannemelijk kan maken, of en, zo ja, wanneer het besluit van 12 maart 2012 door tussenkomst van PostNL daadwerkelijk aan appellant is verzonden. Hoewel onwaarschijnlijk, kan niet zonder meer worden uitgesloten dat de Faculteit der Sociale Wetenschappen zodanig systeem wel heeft. Aangezien appellant ontkent het besluit per post te hebben ontvangen, is het aan verweerder aannemelijk te maken dat en wanneer het besluit ter postbezorging aan PostNL is aangeboden. Nu verweerder zich niet ter zitting heeft doen vertegenwoordigen, is hij daarin niet geslaagd, zodat het College het ervoor zal houden dat appellant eerst op 11 april 2012 middels een emailbericht kennis van het besluit heeft genomen. Met de op 21 mei 2012 door het College ontvangen brief van 14 mei 2012 heeft hij vervolgens tijdig beroep ingesteld. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Niet in geding is dat appellant niet aan vooropleidingseisen voor rechtstreekse toelating tot de bacheloropleiding Politicologie voldoet en dat hij derhalve enkel op grond van artikel 7.29 van de WHW voor toelating in aanmerking kan komen.

Uitspraak

12-032

Blad 3/5

Ingevolge artikel 7.29 van de WHW kan het instellingsbestuur personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blijk gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs. De bij het onderzoek te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge artikel 5.5 van de Onderwijs- en examenregeling 2011 - 2012 Bacheloropleiding Politicologie ("OER") worden studenten voor het toelatingsverzoek als bedoeld in artikel 7.29 van de wet, beoordeeld op basis van de volgende criteria:

- ten minste HAVO niveau, en
- enige jaren (relevante) werkervaring, en
- toetsing in één of meer van de volgende vakken:
 - Engels VWO (of equivalent)
 - Wiskunde A1 VWO (of equivalent)
 - Geschiedenis VWO (of equivalent).

Op de internetpagina van de Faculteit Sociale Wetenschappen is met betrekking tot het colloquium doctum per opleiding de aanmeldings- en toelatingsprocedure vermeld. Voor de Bachelor opleiding Politicologie geldt dat er een strikte deadline voor de ontvangst en behandeling van toelatingsverzoeken geldt. Als de student met ingang van het collegejaar 2012-2013 wil starten, dient het complete dossier met alle verplichte documenten uiterlijk 15 oktober 2011 te zijn aangeleverd. Tevens staat er vermeld dat incomplete dossiers of dossiers die na voornoemde datum zijn ontvangen niet in behandeling worden genomen en direct worden geretourneerd.

Voorop dient te worden gesteld dat de door verweerder gehanteerde uiterste datum waarop het verzoek moet worden ingediend niet bij of krachtens de WHW is gesteld. Verweerder is dan ook niet gehouden een buiten de termijn ingediend verzoek buiten behandeling te stellen; het is een keuze dit al dan niet te doen. In het onderhavige geval heeft verweerder het verzoek van appelland inhoudelijk in behandeling genomen en het niet onverwijd wegens te late aanmelding geretourneerd. Door aan het bestreden besluit desalniettemin mede ten grondslag te leggen dat het verzoek te laat was ingediend, heeft verweerder in strijd met het recht gehandeld.

Het OER stelt voor toelating tot de bacheloropleiding onder meer als vereiste dat de kandidaat ten minste over HAVO-niveau beschikt. Anders dan verweerder klaarblijkelijk veronderstelt, geldt niet als vereiste dat de kandidaat over een HAVO-diploma beschikt, nog daargelaten of het stellen van een dergelijk opleidingsvereiste verenigbaar zou zijn met artikel 7.29 van de WHW. De toets of de kandidaat ten minste beschikt over HAVO-niveau is derhalve een onderdeel van de toelatingsprocedure en niet een vereiste om tot het colloquium doctum te worden toegelaten. Of de kandidaat over ten minste

Uitspraak
12-032
Blad 4/5

HAVO-niveau beschikt dient derhalve door of namens verweerder in het kader van het colloquium doctum aan de hand van objectieve criteria daadwerkelijk worden onderzocht. Het gesprek dat appellant in het kader van de minnelijke schikking met prof. dr. R. Koole heeft gehad kan niet als zodanig onderzoek gelden. Door het verzoek om toelating af te wijzen zonder dat daaraan een daadwerkelijk onderzoek naar de vraag of appellant over HAVO-niveau beschikt ten grondslag te leggen, is het besluit in strijd met artikel 7.29 van de WHW genomen. Reeds hierom komt het besluit voor vernietiging in aanmerking. Gegeven dat door appellant ter zitting onweersproken naar voren is gebracht dat hij van 4 VWO naar 5 HAVO is gegaan en dat hij uiteindelijk op het vak Wiskunde A gezakt is voor zijn HAVO-examen, is het standpunt van verweerder dat appellant niet over ten minste HAVO-niveau beschikt zonder nadere motivering bovendien niet begrijpelijk. Het besluit is derhalve evenzeer in strijd met artikel 3:2 en 3:46 van de Awb genomen en komt ook hierom voor vernietiging in aanmerking.

Het beroep is gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Dit betekent dat verweerder het onderzoek of appellant over ten minste HAVO-niveau beschikt alsnog moet verrichten. Om voor toelating tot de bacheloropleiding in aanmerking te komen, zal appellant zijnerzijds de in het bestreden besluit genoemde toelatingsexamens op VWO-niveau succesvol moeten afleggen. Gezien het feit dat de bacheloropleiding Politicologie reeds op 1 september 2012 aanvangt en tussentijdse instroom in een bacheloropleiding niet mogelijk is, dient verweerder het verzoek van appellant aan te merken als een verzoek voor het colloquium doctum voor de bacheloropleiding Politicologie die op 1 september 2013 aanvangt. Verweerder dient appellant hiertoe vóór 1 oktober 2012 uit te (laten) nodigen voor een gesprek, teneinde de verdere voortgang van de procedure te bespreken. Indien appellant uiterlijk 1 oktober 2012 schriftelijk te kennen geeft niet langer prijs te stellen op voorzetting van de colloquium doctum-procedure dient verweerder het door hem betaalde inschrijfgeld te restitueren.

Uitspraak
12-032
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 12 maart 2012;
- III. draagt verweerder op op basis van het huidige verzoek te beoordelen of appellant in het academisch jaar 2013-2014 krachtens artikel 7.29 van de WHW kan worden toegelaten tot de bacheloropleiding Politicologie en appellant uiterlijk 1 oktober 2012 uit te (laten) nodigen voor een gesprek teneinde de verdere voortgang van de procedure te bespreken;
- IV. verstaat dat verweerder aan appellant het voor de behandeling van het colloquium doctum-verzoek verschuldigde inschrijfgeld restitueert, indien appellant uiterlijk 1 oktober 2012 schriftelijk te kennen geeft geen prijs te stellen op een verdere behandeling van het verzoek;
- V. bepaalt dat verweerder een afschrift van ter uitvoering van deze uitspraak genomen besluit aan de secretaris van het College zendt, dan wel het College schriftelijk informeert, indien appellant te kennen heeft gegeven geen prijs te stellen op voortzetting van de colloquium doctum-procedure.

Aldus vastgesteld op 27 augustus 2012 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. R. Tijdeman, dr. mr. A.C.G. Wenink en R.J. de Heer (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. D.H. Mandel,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: