

UITSPRAAK 12-004

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 11 januari 2012 ingekomen brief van 4 januari 2012 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van 17 november 2011, waarin het verzoek om te worden toegelaten tot de Master Cultural Anthropology and Development Sociology ('CA-DS') is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat haar “undergraduate program” Japanese studies, een studie is die gebaseerd op culturele en sociologische wetenschap. Appellante verzoekt, nu haar vooropleiding als onvoldoende is aangemerkt, dat zij in het kader van een pre-mastertraject, voorwaardelijk tot de opleiding wordt toegelaten.

Bij brief van 23 februari 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin verwijst verweerder naar de vereisten voor toelating tot de Masteropleiding CA-DS, specialisatie Media and Material Culture, zoals vermeld in de brochures en op de website van de universiteit. Appellante voldoet weliswaar aan de taaleis, maar haar vooropleiding, de Bachelor Japanese Studies is niet dezelfde als, of voldoende vergelijkbaar met, de Bachelor CA-DS. Voorts is uit de vooropleiding, of uit de overige door appellante overgelegde document, niet gebleken dat zij voldoende opleiding heeft gehad in onderzoeksmethoden antropologie of onderzoekstechnieken die specifiek zien op antropologie of sociologie. Ook bevatten zij geen training in het ontwikkelen van theorie binnen CA-DS. Derhalve biedt de vooropleiding onvoldoende basis om appellante toe te laten.

Verweerder licht toe dat appellante om praktische redenen niet is toegelaten tot het pre-mastertraject. Dit traject bestaat namelijk uit vakken van de bachelorfase, welke louter in het Nederlands wordt onderwezen. Gebleken is dat appellante het Nederlands onvoldoende machtig is.

Uitspraak
12-004
Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 21 maart 2012 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet in persoon verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen.

Namens het faculteitsbestuur is XXX verschenen.

Verweerder licht toe dat de Toelatingscommissie van mening is dat de vooropleiding van appellante weliswaar raakvlakken heeft met de masteropleiding, maar niet gelijkwaardig is aan het Leidse bachelordiploma Culturele Antropologie. Indien zij de Nederlandse taal machtig zou zijn geweest, was zij waarschijnlijk wel toegelaten tot de pre-master. Dit traject wordt echter enkel in het Nederlands gegeven.

Desgevraagd licht verweerder toe dat het besluit van de Toelatingscommissie wordt doorgezonden aan het Admissions Office van de universiteit. Het zou zeer goed mogelijk zijn dat het daar enige tijd is blijven liggen. Dit zou verklaren waarom het beroep ongeschijnlijk buiten de beroepstermijn is ingediend.

Verweerder zegt toe de mogelijkheid te onderzoeken of appellante door het volgen van onderwijseenheden aan de universiteit Wenen, alsnog kan worden toegelaten tot de gewenste opleiding aan de Universiteit Leiden. De studieadviseur zou een en ander kunnen bewerkstelligen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 januari 2012 door het College ontvangen brief van 4 januari 2012 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 17 november 2011, nu gebleken is dat het besluit eerst op 6 december 2011 aan haar is kenbaar gemaakt. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in het eerste en tweede lid van personen aan wie geen graad als bedoeld in het eerste lid is verleend, als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating

Uitspraak

12-004

Blad 3/6

voor die opleiding. Het instellingsbestuur verstrekt desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling (OER). Deze komen overeen met de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, bedoeld in het eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Appellante wil op grond van de door haar aan de Universiteit van Wenen te Oostenrijk met succes afgeronde bacheloropleiding “Japanese Studies” worden toegelaten tot de masteropleiding Cultural Anthropology and Development Sociology aan de Faculteit der Sociale Wetenschappen. Vast staat dat appellante niet (ook) beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW. Haar verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b van die wet gestelde vereisten.

Ten aanzien voor de voor toelating tot de masteropleiding geldende vereisten is in de OER het volgende vermeld:

“Section 5.1 Direct Admission

Article 5.1 Direct Admission

Requirements for direct admission to the master’s programme are:

a bachelor’s degree in Cultural Anthropology and Development Sociology obtained at Leiden University.

Section 5.2 Conditional Admission

Article 5.2 Proof of Admission

5.2.1 The faculty board must grant proof of admission to students who meet the admission requirements

laid down in Article 5.3, insofar as the maximum number of students to be enrolled will not be surpassed. The maximum number is set by the Executive Board.

Uitspraak
12-004
Blad 4/6

5.2.2 Students may apply for proof of admission in accordance with the rules laid down in the Regulation for Admission to Master's Programmes [Regeling toelating masteropleidingen]

Article 5.3 Admission Requirements

Without prejudice to the provision in paragraph 5.2.1 regarding the capacity, those will be admitted to the programme who:

- possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor's degree referred to in Article 5.1;
- have earned the degree of Bachelor at a university not being a university of professional education, or demonstrate to meet the requirements for such a degree;
- are sufficiently proficient in the language(s) of instruction, to be assessed by the board of admissions (TOEFL score of at least 600/250/100 or an IELTS score of at least 7.0).

Article 5.4 Deficiencies

5.4.1 Students who have obtained a bachelor's degree or an equivalent degree, but who still have a deficiency of 10 credits, may be admitted to the programme if it can be reasonably expected that they will meet the admission requirements within a limited amount of time.

5.4.2 Students with the deficiencies referred to in paragraph 5.4.1 may participate in the programme after admission, but will not be allowed to take examinations nor the tests named by the faculty board when granting admission to the programme.

5.4.3 For the admission referred to in paragraph 5.4.1, the board of admissions will compile a bridging programme with tests.

5.4.4 If a student is admitted to the programme under paragraph 5.4.1, tests that are taken in order to meet the admission requirements cannot be part of the curriculum of the master's programme.”

Uit deze bepalingen blijkt dat voor toelating tot de masteropleiding niet alleen vereist is dat de student over kwaliteiten op het gebied van CA-DS, blijkende uit met goed gevolg afgelegde onderwijseenheden, maar ook dat die kennis op universitair bachelorniveau moet liggen.

Uit de stukken en het verweerschrift blijkt dat verweerder aan de hand van de door de Toelatingscommissie verstrekte informatie tot het oordeel is gekomen dat de vooropleiding van appellante - de bacheloropleiding “Japanese Studies” - niet hetzelfde is als, of voldoende vergelijkbaar is met, de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden.

Derhalve is gebleken dat zij niet beschikt over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als die, die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 5.3 van de OER. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat door de aard van de geconstateerde deficiënties appellante niet kan worden toegelaten.

Uitspraak
12-004
Blad 5/6

Ter zitting is duidelijk geworden dat appellante op grond van haar vooropleiding over voldoende academische kwaliteiten beschikt om, indien zij de deficiëntie heeft weggewerkt, toegelaten te kunnen worden tot de door haar gewenste opleiding aan de Universiteit Leiden. Zoals verweerder op de hoorzitting heeft aangegeven bestaat wellicht de mogelijkheid dat dit bereikt kan worden door het volgen van een aantal onderwijseenheden aan de Universiteit van Wenen. Een en ander dient daarover te worden afgestemd met de betreffende Toelatingscommissie, dan wel studieadviseur. Dit neemt echter niet weg dat op dit moment de vooropleiding onvoldoende is om appellante toe te kunnen laten. Bovendien komt appellante niet in aanmerking om te worden toegelaten tot het pre-mastertraject, nu deze opleiding enkel in het Nederlands wordt gegeven en appellante deze taal niet machtig is.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-004
Blad 6/6

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld op 4 april 2012 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr.drs. A.R van Kampen, mr. C. de Kruif en B. de Rijk (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. D.H. Mandel,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: