

**UITSpraak 15 - 162**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van de [naam], appelland

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Met de op 11 augustus 2015 ingekomen brief van 7 augustus 2015 tekent appelland beroep aan tegen het besluit van verweerder van 31 juli 2015, waarbij het verzoek tot toelating tot de masteropleiding Philosophy, specialisatie Philosophy of Political Science, is afgewezen. Het niveau en de inhoud van de door appelland behaalde bachelor, de Bachelor of Arts with Honours Upper Second Class in Politics & International Relations aan Kingston University, voldoen volgens verweerder niet aan de toelatingseisen die zijn gesteld. De bacheloropleiding acht hij vergelijkbaar met een Nederlandse hbo-bachelor, en de vooropleiding van appelland acht hij onvoldoende, vooral met betrekking tot de achtergrond van appelland in filosofie. Het verwerken van alle deficiënties van appelland in één jaar acht verweerder niet haalbaar.

Door appelland wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat het niveau en de inhoud van zijn vooropleiding voldoen aan de toelatingseisen die zijn gesteld. Appelland stelt op grond van een vergelijking van het Britse onderwijssysteem met het Nederlandse systeem van het NUFFIC dat zijn getuigschrift wél vergelijkbaar is met een Nederlands hbo-getuigschrift. Zijn inhoudelijke achtergrond is voldoende. Uit de door hem overlegde cijferlijsten blijkt dat twaalf van de negentien door hem gevolgde vakken direct relateren aan filosofie van de politieke wetenschappen. Tijdens zijn opleiding heeft voldoende nadruk gelegen op filosofie in de context van politieke wetenschappen. Appelland is twee van de drie jaar van zijn studie bezig geweest met filosofie van de politieke wetenschappen. Hij stelt dat de afwijzing ongegrond is, feitelijk onjuist is en niet in overeenstemming is met de toelatingseisen. Appelland vraagt om heroverweging van het besluit en verzoekt om toelating tot de masteropleiding.

Verweerder heeft op 1 september 2015 per e-mail verzocht tot uitstel voor indienen van verweer. Op 7 september 2015 is hem per e-mail uitstel verleend tot 14 september 2015.

**Uitspraak**  
**15-162**  
Blad 2/8

Appellant heeft bij brief van 4 september 2015, ingekomen op 9 september 2015, jegens het College zijn ongenoegen geuit over het verloop van de procedure. Hij is nog niet geïnformeerd over een hoorzitting en hij acht de communicatie die plaatsvond in zijn procedure niet correct. Bij brief van 10 september 2015 heeft het College aangegeven dat alle beroepschriften in overeenstemming met de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) worden behandeld.

Partijen hebben contact gehad om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Dit contact heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 11 september 2015. Daarin is aangegeven dat het niveau en de inhoud van de vooropleiding niet voldoen aan de toelatingseisen die zijn gesteld. Het Admissions Office van de Universiteit Leiden heeft aangegeven dat het getuigschrift van appellant te vergelijken is met een Nederlands hbo-getuigschrift en niet met een academisch bachelorgetuigschrift. Appellant heeft beaamd dat de door hem behaalde graad vergelijkbaar is met een hbo-getuigschrift. Het niveau van de vooropleiding is daarom onvoldoende voor toelating tot de masteropleiding Philosophy, specialisatie in Philosophy of Political Science.

De Toelatingscommissie is van mening dat niet alleen het niveau, maar ook de inhoud van de vooropleiding aan toelating in de weg staat. Voor studenten die niet in het bezit zijn van een graad in de filosofie bestaat een schakelprogramma (pre-masterprogramma). Een aanzienlijk deel van het onderwijs in dit schakelprogramma wordt in het Nederlands gegeven. Ook wanneer de graad die appellant heeft behaald beoordeeld zou worden als vergelijkbaar met een Nederlands academisch getuigschrift, zou appellant niet in staat zijn om zijn deficiënties weg te werken, nu hij niet aan het in het Nederlands gedoceerde deel van de pre-master kan deelnemen.

Het beroep is behandeld op 23 september 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet in persoon ter zitting verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen.

Namens verweerder zijn de [namen].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 11 augustus 2015 door het College ontvangen brief van 7 augustus 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 31 juli 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Awb en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**Uitspraak  
15-162**

Blad 3/8

### **3. Relevante regelgeving**

In artikel 7.30b van de WHW zijn toelatingseisen voor masteropleidingen opgenomen.

In gevolge artikel 7.30d WHW zijn de eisen van artikel 7.30b WHW, met uitzondering van de eisen in het tweede lid, niet van toepassing op personen als bedoeld in artikel 7.28, eerste lid, tweede volzin WHW: personen die toegang hebben tot het wetenschappelijk onderwijs op grond van het Verdrag inzake de erkenning van kwalificaties betreffende hoger onderwijs in de Europese regio (Trb.2002, 137). Artikel 7.30d WHW laat onverlet de bevoegdheid van het instellingsbestuur om op grond van artikel IV.1 van het genoemde verdrag een aanzienlijk verschil aan te tonen tussen de algemene eisen bij of krachtens de WHW.

Ingevolge artikel 7.30b tweede lid, WHW kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In de Onderwijs- en Examenregeling 2014-2015 van de masteropleiding Philosophy (120 EC) is, voor zover van belang, het volgende vermeld:

Article 5.3

(...)

5.3.2 Without prejudice to the stipulations in Article 5.1.1 regarding maximum capacity, persons will be granted admission to the programme, if they:

- have earned the degree of Bachelor at a university, not being a university of professional education, equivalent to the level of a Dutch academic Bachelor's degree, or demonstrate to meet the requirements for such a degree, including the General Academic Skills listed in Appendix C; and
- are sufficiently proficient in the language of instruction, to be assessed by the Faculty Board (English IELTS 7.0, TOEFL 100 (internet-based) or Cambridge English: Proficiency (CPE)); and
- have earned a Bachelor's degree in a discipline relevant to the chosen specialisation and have completed the bridging programme in philosophy as described in article 5.5; or
- have earned a Bachelor's degree in a programme in which philosophy is combined with the chosen discipline and possess knowledge, understanding and skills comparable to those acquired upon completion of the bridging programme in philosophy as described in article 5.5; specifically, applicants should be able to formulate a clear philosophical research question, and to formulate their own critical philosophical positions and argue for these coherently.

Article 5.5

5.5.1 The programme has established the following bridging programmes (for the following target groups) in order to remedy deficiencies:

Students with a Bachelor's degree from a university, not being a university of professional education, equivalent to the level of a Dutch academic Bachelor's degree, in a subject

**Uitspraak**  
**15-162**  
Blad 4/8

belonging the relevant disciplines, who do not fulfil the entry requirements regarding the knowledge, understanding and skills in the field of philosophy, as specified in article 5.3.2, can take part in a bridging programme which prepares them for the chosen specialisation. Such a bridging programme has a study load of 60 credits and comprises a selection of components from the Bachelor's programme in Philosophy (standard programme). The bridging programme consists of six compulsory introductory courses of 5 credits each, two optional courses of 5 credits and two BA3 courses of 10 credits, as specified in the table below. The choice of components depends on the chosen specialisation in the Master's programme in Philosophy (120 EC). Students who successfully complete the premaster will be admitted to the relevant specialisation of the programme.

5.5.2 Information regarding the bridging programmes can be requested from the coordinator of studies of the programme.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 31 juli 2015, waarbij het verzoek tot toelating tot de masteropleiding Philosophy, specialisatie in Philosophy of Political Science, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat hij eerst heeft gekeken hoe het niveau van de door appellant behaalde bachelor beoordeeld dient te worden. Kingston University is nog niet lang een universiteit en staat niet hoog in internationale rankings. Verweerder komt dan tot het oordeel dat het door appellant behaalde bachelorgetuigschrift vergelijkbaar is met een Nederlandse hbo-bachelorgetuigschrift. Appellant heeft in zijn beroepschrift beaamd dat zijn bachelorgetuigschrift als hbo-bachelorgetuigschrift dient te worden beschouwd. Verweerder geeft aan dat waar ruimte voor twijfel bestaat over dit oordeel, hij vooruit gekeken heeft naar de toelatingseis van het voltooide pre-masterprogramma en de inrichting van de masteropleiding. Bij voorwaardelijke toelating zou appellant een pre-masterprogramma dienen te volgen, dat voor minstens 30 European Credits (EC) bestaat uit vakken die enkel in het Nederlands te volgen zijn. Verweerder geeft aan op dit moment niet in de gelegenheid te zijn om die vakken in een andere taal aan te bieden. Verweerder geeft aan dat de masteropleiding Philosophy, specialisatie in Philosophy of Political Science een bijzondere samenstelling heeft, waarbij een student zowel vakken van de masteropleiding Political Science kan volgen als vakken van de masteropleiding Wijsbegeerte. Ook de achtergrond van appellant in Political Science moet onvoldoende worden geacht om toelaatbaar te zijn tot alle vakken die gedoceerd worden vanuit de masteropleiding Political Science. Gezien de achtergrond van appellant zou hij mitsdien ook na afronding van het pre-masterprogramma tot minder vakken toelaatbaar zijn binnen de masteropleiding Philosophy, specialisatie in Philosophy of Political Science, wat hem een minder brede keuzemogelijkheid zou geven. Verweerder geeft aan dat het niet mogelijk is de achterstand in Political Science en Wijsbegeerte binnen één jaar te repareren.

**Uitspraak**  
**15-162**  
Blad 5/8

Of appellant toelaatbaar is tot de masteropleiding Philosophy, specialisatie in Philosophy of Political Science, dient getoetst te worden aan artikel 5.3 van de OER. Op grond van dit artikel is iemand toelaatbaar tot de opleiding, indien hij:

- een diploma heeft behaald dat vergelijkbaar is met een Nederlands academisch bachelordiploma, of kan laten aantonen te voldoen aan de eisen die daarvoor worden gesteld, de academische vaardigheden genoemd in Appendix C daaronder inbegrepen; en
- voldoende kennis heeft van de voertaal naar het oordeel van het faculteitsbestuur (English IELTS 7.0, TOEFL 100 (internet-based) of Cambridge English: Proficiency (CPE)); en
- een graad Bachelor heeft behaald in een voor de gekozen specialisatie relevante discipline en het schakelprogramma in filosofie ex artikel 5.5 heeft voltooid; of
- een graad Bachelor heeft behaald waarbij in de opleiding filosofie gecombineerd is met de gekozen specialisatie en beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van het schakelprogramma als omschreven in artikel 5.5; in het bijzonder dient een heldere filosofische onderzoeksvraag geformuleerd te kunnen worden, en eigen, kritische, filosofische posities dienen geformuleerd en coherent verdedigd te kunnen worden.

Het College overweegt dat voldoende is gemotiveerd dat appellant niet aan de toelatingseisen voldoet.

Voor toelating tot de opleiding is vereist dat appellant beschikt over een getuigschrift dat vergelijkbaar is met een Nederlands academisch bachelorgetuigschrift, of kan aantonen te voldoen aan de eisen die daarvoor gesteld worden. Appellant beschikt over een bachelorgraad in Political Science & International Relations van Kingston University. Dat getuigschrift is door het Admissions Office van de Universiteit Leiden beoordeeld als vergelijkbaar met een Nederlands hbo-getuigschrift. Appellant heeft in zijn beroepschrift aangegeven dat zijn getuigschrift vergelijkbaar is met een hbo-getuigschrift. Tussen partijen is daarmee niet in geschil dat appellant geen getuigschrift heeft gehaald dat vergelijkbaar is met een Nederlands academisch bachelorgetuigschrift. Appellant heeft ook niet aangetoond wel te voldoen aan de eisen die aan een Nederlands academisch bachelorgetuigschrift worden gesteld.

Het College overweegt dat ook indien het getuigschrift van appellant wel beoordeeld zou moeten worden als wo-getuigschrift, appellant niet voldoet aan de toelatingseisen die in de OER zijn gesteld. Naast een academisch bachelorgetuigschrift en voldoende kennis van de voertaal van de masteropleiding, is daarvoor vereist dat appellant ofwel een graad behaald heeft in een voor de masteropleiding relevant vakgebied en het schakelprogramma op grond van artikel 5.5 van de OER heeft afgerond, ofwel een bachelorgraad heeft behaald waarbij de gekozen specialisatie met filosofie gecombineerd wordt, in die mate dat hij beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden die na afronding van het schakelprogramma op grond van artikel 5.5. van de OER zijn verworven.

**Uitspraak**  
**15-162**  
Blad 6/8

Appellant heeft het schakelprogramma op grond van artikel 5.5. van de OER niet voltooid. Vervolgens doet de vraag zich voor of in de opleiding van appellant politieke wetenschappen in die mate gecombineerd is met filosofie, dat hij beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden die na afronding van het schakelprogramma op grond van artikel 5.5. van de OER zijn verworven.

Appellant heeft aangevoerd dat twaalf van de negentien door hem gevolgde vakken direct relateren aan filosofie van de politieke wetenschappen en bij de door hem gevolgde vakken nadruk werd gelegd op filosofische aspecten en hij zich twee van de drie jaar van zijn studie bezig heeft gehouden met filosofie van de politieke wetenschappen.

Uit de omstandigheid dat tijdens de opleiding van appellant veel aandacht zou zijn geweest voor filosofie binnen de politieke wetenschappen, kan niet worden afgeleid dat appellant ook beschikt over een achtergrond in filosofie, vergelijkbaar met de inhoud van het schakelprogramma. Het schakelprogramma heeft ten doel te waarborgen dat studenten niet alleen over een academische basis in de door hun gekozen specialisatie beschikken, maar ook in het vakgebied filosofie. Het schakelprogramma van 60 EC bestaat uit een selectie vakken uit de bacheloropleiding filosofie. Het schakelprogramma bestaat uit verplichte vakken en keuzevakken. Voor het schakelprogramma gericht op filosofie van politieke wetenschappen zijn de verplichte vakken: Logica I (5 EC), Ethiek (5 EC), History of Modern Philosophy (5 EC), Political Philosophy (5 EC), Epistemologie (5 EC) en History of Modern Political Philosophy (5 EC). Uit het overzicht van gevolgde vakken op de cijferlijst van appellant blijkt reeds dat hij na de door hem gevolgde vakken, die tot het vakgebied van politieke wetenschap behoren en niet tot de filosofie, niet beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden die worden verworven bij vakken als Logica I, Ethiek en Epistemologie, en derhalve niet beschikt over inzicht, kennis en vaardigheden vergelijkbaar aan die bij beëindiging van het omschreven schakelprogramma verworven zijn.

Verweerder heeft gesteld dat aan voorwaardelijke toelating, waarbij appellant het schakelprogramma zou dienen te volgen, ook in de weg staat dat appellant de Nederlandse taal onvoldoende machtig is. Appellant heeft onweersproken gelaten dat hij de Nederlandse taal onvoldoende beheerst. De omstandigheid dat appellant de Nederlandse taal onvoldoende beheerst en het feit dat een omvangrijk deel van het schakelprogramma daarin gedoceerd wordt, staat eraan in de weg dat appellant zijn deficiënties zou verwerken door het volgen van het schakelprogramma.

Ook indien het getuigschrift van appellant beoordeeld zou moeten worden als academische bachelorgetuigschrift, zou hij niet voldoen aan de overige toelatingseisen, nu hij niet het schakelprogramma in de filosofie heeft voltooid, of kan worden geacht te beschikken over de kennis, inzicht en vaardigheden die worden verworven bij beëindiging van het schakelprogramma.

**Uitspraak**  
**15-162**  
Blad 7/8

Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder door het verzoek te weigeren heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak  
15-162**

Blad 8/8

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, prof. dr. E.M. Noordijk, dr. A.M. Rademaker en H.J.J. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. W.C.P. Beijk,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: