

UITSpraak 15 – 064

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 4 mei 2015 ingekomen brief van 29 april 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 23 april 2015, waarin haar verzoek om toelating tot de Master Education and Child Studies, specialisatie ‘Learning Problems and Impairments’ is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij in 2011 een diploma ‘Learning Difficulties’ heeft behaald, zodat zij over voldoende specialistische kennis beschikt. Zij heeft bovendien de onderwijseenheid ‘PsyC5200 Statistics and Research Methods’ behaald. Zij vraagt verweerder om zijn beslissing te heroverwegen en haar alsnog toe te laten tot het gewenste programma van de master Education and Child Studies.

Bij brief van 19 mei 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant niet voldoet aan de eisen die de Onderwijs- en Examenregeling Master Education and Child Studies (hierna: OER) stelt. Het bachelorprogramma Pedagogische Wetenschappen omvat onderwijseenheden betreffende onderzoeksmethoden en statistiek van in totaal 44 EC. Verder wordt onder meer door studenten een individueel researchproject gedaan waarbij zij zelf een onderzoeksopzet schrijven en daarbij hun kennis van onderzoeksmethoden en statistiek toepassen, kennis van de gangbare theorieën inbrengen en na het verrichte onderzoek, een researchpaper schrijven. Uit de aangeleverde gegevens van appellant blijkt dat appellante slechts 3 EC op het gebied van onderzoeksmethoden en statistiek heeft behaald. Het Leidse bachelorprogramma Pedagogische Wetenschappen is een academisch programma dat gericht is op onderzoek, en geen lerarenopleiding. Vergelijking met het door appellant behaalde programma geeft aan dat zij onvoldoende relevante onderwijseenheden

Uitspraak
15-064

Blad 2/5

heeft behaald op het gebied van onderzoeksmethoden en statistiek, alsmede op het gebied van de specialisatie.

Verweerder heeft op 11 mei 2015 een e-mail met uitleg gestuurd om te trachten een minnelijke schikking te bereiken. Dit heeft niet tot een schikking geleid. In reactie op de e-mail heeft appellant laten weten een programma 'Learning Difficulties' van 33 EC te hebben gevolgd. Deze nieuwe informatie is vervolgens door het Admissions Office en verweerder gewogen, maar heeft niet tot een andere beslissing geleid. Verweerder blijft derhalve bij de afwijzing van het verzoek om toelating.

Het beroep is behandeld op 17 juni 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, ofschoon deugdelijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet op de hoorzitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 4 mei 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 23 april 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW, geldt als toelatingseis: a) dat de betrokkene in het bezit is van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of: b) dat de betrokkene de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs bezit.

Ingevolge artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW, kan het instellingsbestuur naast de eisen genoemd in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In de OER is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Article 5.2 Admission to the 2014-2015 Academic Year

5.2.1 Without prejudice to the stipulations of Article 5.1.1 regarding maximum capacity, direct admission is granted to persons who are in possession of the bachelor's degree Pedagogische Wetenschappen obtained at Leiden University.

**Uitspraak
15-064**

Blad 3/5

5.2.2 Without prejudice to the stipulations in Article 5.1.1 regarding maximum capacity, persons will be granted admission to the programme if they:

- possess the skills, understanding and knowledge that are required for earning the bachelor's degree referred to in article 5.2.1;
- have earned the degree of Bachelor at a university not being a university of professional education, or demonstrate to meet the requirements for such a degree;
- are sufficiently proficient in the language(s) of instruction. For Master specialisations in English a TOEFL score of at least 600 (paper based) 250 (computer based) 100 (internet based) or an IELTS test of at least level 7 is required. International candidates who wish to be admitted to the specialisations Forensic Family Studies, Clinical Child and Adolescent Studies and Special Needs Children in Education must have proof of their proficiency in Dutch: listening B2; reading B2; spoken interaction B2; spoken production B2; writing B2 (Dutch language test level 6 of The Leiden Language Centre).

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het beroep richt zich tegen het besluit van 23 april 2015, waarbij haar verzoek om toelating is afgewezen. Appellant wil op grond van de door haar in 2004 aan het 'Rustaq College of Education' (Oman) behaalde Bachelor of Education worden toegelaten tot de Master Education and Child Studies, specialisatie 'Learning Problems and Impairments', aan de Faculteit Sociale Wetenschappen.

Uit artikel 5.2.1 van de OER blijkt dat directe toelating tot deze master alleen mogelijk is met een bachelordiploma Pedagogische Wetenschappen van de Universiteit Leiden. Omdat appellant dit diploma niet bezit komt zij hiervoor niet in aanmerking. Het verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b van de WHW gestelde vereisten.

Het College stelt vast dat appellant op dit moment niet voldoet aan het vereiste uit het genoemde artikel. Bij vergelijking van de door appellant behaalde bachelor met het overeenkomstige Leidse programma ontbreken met name voldoende onderwijseenheden op het gebied van onderzoeksmethoden en statistiek, alsmede op het gebied van de specialisatie. Ook het door appellant in 2011 gevolgde programma 'Learning Difficulties' biedt onvoldoende aanknopingspunten voor toelating tot de gewenste masteropleiding. Deze is immers sterk wetenschappelijk gericht. De door de opleiding aangeboden premaster wordt voor de

Uitspraak

15-064

Blad 4/5

onderwijseenheden op het gebied van onderzoeksmethoden en statistiek wel in het Engels aangeboden, maar de eenheden op het gebied van de specialisatie worden slechts in het Nederlands gegeven, zodat deze niet door appellant gevolgd kan worden.

Het College ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-064
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ongegrond**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en H. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: