

## UITSpraak 15 – 045

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 7 april 2015 ingekomen brief van 26 maart 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 17 maart 2015, waarbij zijn verzoek om te worden toegelaten tot de Master Geschiedenis, specialisatie ‘Ancient History’, is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij een ‘Ptychion’ heeft behaald aan de Faculteit Geschiedenis en Archeologie van de National and Kapodistrian University of Athens. Bij zijn oorspronkelijke verzoek zijn drie aanbevelingen van docenten gevoegd. Appellant heeft ook, nadat hierom was verzocht door de toelatingscommissie, op 15 maart 2015 een paper gezonden om zijn academische vaardigheden te laten beoordelen. Appellant is van mening dat veel van de door hem gevolgde onderwijseenheden in de bacheloropleiding goed aansluiten bij het onderwijs van de door hem gekozen masteropleiding.

Op 24 april 2015 is een brief met nadere gronden ontvangen. Hij benadrukt nogmaals dat hij graag verder wil studeren in het gekozen programma. Zijn gemiddelde resultaten zijn goed, en ook zijn Engels voldoet aan de gestelde eisen.

Op 12 mei 2015 is een verweerschrift ontvangen. Hierbij verwijst verweerder naar e-mailcorrespondentie met appellant waarin wordt uitgelegd dat de paper die hij heeft ingeleverd om het niveau van zijn schriftelijk werk te beoordelen, van onvoldoende niveau is om te worden toegelaten. Appellant heeft te weinig literatuuronderzoek gedaan, zijn analyses waren te eenvoudig van aard en de referenties waren slordig. Verweerder blijft derhalve bij de beslissing om hem niet toe te laten. Ook is aangegeven dat een premaster niet tot de mogelijkheden

**Uitspraak**  
**15-045**

Blad 2/5

behoort, omdat de bacheloronderwijseenheden waaruit deze wordt opgebouwd uitsluitend in het Nederlands worden gegeven.

Het beroep is behandeld op 17 juni 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

## 2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 7 april 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 17 maart 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## 3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), geldt als toelatingseis: a) dat de betrokkene in het bezit is van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of: b) dat de betrokkene de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs bezit.

Ingevolge artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW, kan het instellingsbestuur naast de eisen genoemd in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de Masteropleiding Geschiedenis (hierna: de OER) is het volgende vermeld:

Article 5.3 Admission to the academic year 2015-2016

5.3.1 Without prejudice to the stipulations of Article 5.1.1 regarding maximum capacity, persons who are in possession of (one of) the following degree(s) are granted direct admission to (a specialisation of) the programme:

<i>Specialisation Master</i>	<i>Admission on the basis of Bachelor programme</i>
all specialisations	History (Leiden University)
	Liberal Arts and Sciences: Global Challenges: Human Interaction (Leiden University)
Ancient History	Ancient Cultures of the Mediterranean World (Leiden University)

5.3.2 Without prejudice to the stipulations in Article 5.1.1 regarding maximum capacity, persons who do not meet the entry requirements set in 5.3.1 will be granted admission to the programme, if they:

**Uitspraak**

**15-045**

Blad 3/5

- have earned the degree of Bachelor at a university, not being a university of professional education, equivalent to the level of a Dutch academic Bachelor's degree, or demonstrate to meet the requirements for such a degree, including the General Academic Skills listed in Appendix C; and
- are sufficiently proficient in the language of instruction, to be assessed by the Faculty Board (English IELTS 7.0, TOEFL 100 (internet-based) or Cambridge English: Proficiency (CPE)); and
- possess comparable qualities in the field of knowledge, understanding and skills with those acquired upon graduating from the bachelor's programme referred to in article 5.3.1, specifically students should:
  - be able to conduct independent empirical research;
  - be able read academic literature and reflect critically on it;
  - have a knowledge of general history and be able to present their findings (based on a critical reading of the literature or based on empirical research) in a systematic and analytical manner;
  - be able to write a thesis with proper references to the literature.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant niet (ook) beschikt over een afgeronde bachelor- of masteropleiding die rechtstreeks toelating biedt tot de door hem gewenste masteropleiding, als bedoeld in artikel 5.3.1 van de OER. Zijn verzoek dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 5.3.2 van de OER.

Verweerder geeft ter zitting aan dat appellant toelating heeft verzocht op grond van een diploma waarvoor blijkt het bijgevoegde 'transcript' geen bachelorscriptie is geschreven. Verweerder heeft daarom gevraagd om toezending van een door appellant geschreven paper. Het kunnen schrijven van een thesis met adequate literatuurverwijzing is uitdrukkelijk als vereiste voor toelating gesteld. Deze is beoordeeld als van onvoldoende kwaliteit voor een bachelorscriptie. Appellant voldoet derhalve niet aan de eisen zoals gesteld in artikel 5.3.2 van de OER.

Het College overweegt dat verweerder nadat was geconstateerd dat geen bachelorscriptie was geschreven, een door appellant geschreven paper heeft beoordeeld om vast te stellen of appellant aan de toegangseisen voldoet. Met de beoordeling van de paper heeft verweerder vastgesteld dat de academische vaardigheden van appellant van onvoldoende niveau zijn om succesvol deel te kunnen nemen aan de masteropleiding van zijn keuze.

**Uitspraak**  
**15-045**  
Blad 4/5

Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder door toelating te weigeren heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**

**15-045**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en H. Bisscheroux MSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. D.H. Mandel,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: