

## UITSPRAAK 14 – 027

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geneeskunde, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 18 februari 2014 ingekomen brief van 14 februari 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 13 januari 2014, waarbij zij voorwaardelijk is toegelaten tot het bachelorprogramma Biomedische Wetenschappen.

In het beroepschrift vraagt appellant om heroverweging ten aanzien van de eis om voor Scheikunde en Natuurkunde een voortentamen te moeten doen teneinde aan te tonen over voldoende kennis te beschikken op het gebied van deze onderwerpen. Zij heeft haar middelbare schooldiploma met 'honors' behaald, met het profiel Biologie en Scheikunde. Haar examens omvatten onder meer Biologie, Scheikunde en Wiskunde. Het diploma voldoet aan de vereisten die de Europese Unie stelt en is equivalent aan het Nederlandse VWO-diploma.

Appellant heeft gekeken naar de programma's die voorbereiden op de voortentamens van Scheikunde en Natuurkunde op de 'Boswell Beta website' en is van mening dat zij de onderwerpen die worden behandeld reeds op haar middelbare school heeft gehad. Indien gewenst kan zij een door de school 'gelegaliseerde' lijst met onderwerpen die haar curriculum omvatte opsturen. Appellant is momenteel bij het Academisch TalenCentrum bezig met de talencursussen 'Dutch 3 & 4'. Als zij bovendien nog voortentamens Scheikunde en Natuurkunde moet doen verliest zij nog een jaar.

Op 26 maart 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin stelt verweerder zich op het standpunt dat appellant, gelet op haar vooropleiding, niet geheel voldoet aan de toelatingseisen voor het bachelorprogramma Biomedische Wetenschappen.

Het beroep is op 16 april 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant, zonder afmelding, niet is verschenen.

**Uitspraak**

**14-027**

Blad 2/6

Namens verweerder zijn ter zitting verschenen [namen representanten verweerder].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 januari 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het beroep richt zich tegen het besluit van 13 januari 2014, waarbij appellant voorwaardelijk is toegelaten tot de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen.

Ingevolge artikel 7.24, eerste lid, van de WHW dient degene die zich wil inschrijven voor een bacheloropleiding te beschikken over een VWO-diploma.

Ingevolge artikel 7.25, eerste lid van de WHW worden bij ministeriële regeling profielen aangewezen waarop het VWO-diploma betrekking dient te hebben. Ingevolge het tweede lid worden bij ministeriële regeling vakken en andere programmaonderdelen aangewezen die onderdeel moeten hebben uitgemaakt van het examen ter verkrijging van het diploma.

Ingevolge artikel 7.28, eerste lid, van de WHW wordt de bezitter van een met goed gevolg afgelegd propedeutisch examen aan een instelling voor hoger onderwijs vrijgesteld van de vooropleidingseis van artikel 7.24, eerste lid van de WHW. Eveneens vrijgesteld van de vooropleidingseis van artikel 7.24, eerste lid van de WHW is degene die toegang heeft tot het wetenschappelijk onderwijs in het land van een verdragspartij die het Verdrag inzake de erkenning van kwalificaties betreffende hoger onderwijs in de Europese regio heeft geratificeerd. Dit laat onverlet de bevoegdheid van het instellingsbestuur om op grond van artikel IV.1 van het genoemde verdrag een aanzienlijk verschil aan te tonen tussen de algemene eisen bij of krachtens de WHW.

**Uitspraak**  
**14-027**  
Blad 3/6

In hoofdstuk 5 van de Onderwijs- en examenregeling bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen (hierna: OER) zijn de toelatingseisen voor deze bacheloropleiding neergelegd:

**Artikel 5.1 Rechtstreekse toegang**

5.1.1 Rechtstreekse toegang tot de opleiding hebben degenen die voldoen aan de voorwaarden genoemd in de artikelen 7.24, 7.25 en 7.28 van de wet.

5.1.2 Het College van Bestuur kan de toegang in bepaalde in de wet omschreven gevallen weigeren door gebruik te maken van zijn bevoegdheid krachtens de tweede en derde volzin van artikel 7.28, eerste lid, van de wet.

**Paragraaf 5.2 Toelating**

**Artikel 5.2 Gelijkwaardige vooropleiding**

Degene die niet in het bezit is van een vwo-diploma maar niettemin krachtens de wet kan worden ingeschreven, kan een toets worden opgelegd in de vakken, genoemd in artikel 5.3 op het niveau van het vwo-eindexamen in het profiel dat directe toegang geeft.

**Artikel 5.3 Nadere vooropleidingseisen en deficiënties**

5.3.1 Krachtens de Regeling nadere vooropleidingseisen HO 2007 zijn de nadere vooropleidingseisen van toepassing. Deficiënties in de vooropleiding in de hierna genoemde vakken worden weggenomen door het behalen van het desbetreffende vwo-deelcertificaat (staatsexamen), dan wel van een gelijkwaardig, door de Commissie Bijzondere Toelatingen als zodanig aangewezen certificaat (zijnde CCVX), dan wel door het met goed gevolg afleggen van een toets in het desbetreffende vak aan door de examencommissie aangewezen faculteiten aan de Universiteit Leiden.

*Vakken vwo-profielen (voor 2010) Vakken nieuwe vwo-profielen (vanaf 2010)*

Engels	Engels
Natuurkunde 1	Natuurkunde
Scheikunde 1	Scheikunde
Biologie 1 + 2	Biologie
Wiskunde B1	Wiskunde A of B

5.3.2 De Commissie Bijzondere Toelatingen bepaalt de wijze waarop de toetsen worden afgenomen.

**Artikel 5.4 Nederlandse taal**

5.4.1 Bezitters van een niet-Nederlands diploma kunnen voldoen aan de eis inzake voldoende beheersing van de Nederlandse taal door het met goed gevolg afleggen van het staatsexamen NT2-II, of Nederlands niveau 3 + 4 (Talencentrum Universiteit Leiden).

5.4.2 De Commissie Bijzondere Toelatingen kan in bijzondere gevallen vrijstelling verlenen van het onder 5.4.1 bedoelde examen.

**Artikel 5.5 Colloquium Doctum**

Het toelatingsonderzoek, bedoeld in artikel 7.29 van de wet, heeft betrekking op de volgende vakken op het daarbij vermelde niveau: 17

<i>Vak</i>	<i>Vak (nieuwe vwo-profielen)</i>	<i>Niveau</i>
Engels	Engels	vwo, of IELTS score 6.0; TOEFL: 213 (computer-based), 550 (paper-

**Uitspraak**

**14-027**

Blad 4/6

Nederlands	Nederlands	based) or 80 (internet-based); B2 level within CEF (Common European Framework of Reference for Languages).
Natuurkunde 1	Natuurkunde	vwo
Wiskunde B1	Wiskunde A of B	vwo
Scheikunde 1	Scheikunde	vwo
Biologie 1+2	Biologie	vwo

Vast staat dat appellant niet beschikt over een VWO-diploma noch over een met goed gevolg afgelegd propedeutisch examen hoger onderwijs. Wel beschikt zij over een diploma dat haar toegang geeft tot het wetenschappelijk onderwijs in Polen, een land dat verdragspartij is bij het Verdrag inzake de erkenning van kwalificaties betreffende hoger onderwijs in de Europese regio (het Verdrag van Lissabon). Dit laat onverlet dat ingevolge artikel 7.25 van de WHW, tweede lid, en de Regeling nadere vooropleidingseisen HO 2007 nadere vooropleidingseisen van toepassing zijn, zoals uitgewerkt in artikel 5.3 van de OER. Voor het onderhavige geval betekent dit dat de onderwijseenheden Natuurkunde en Scheikunde deel moeten uitmaken van het Poolse Matura-examen.

Ter zitting licht verweerder desgevraagd toe dat appellant geen examen heeft afgelegd in de onderwijseenheid Natuurkunde zodat haar hiervoor het CCVX examen is opgelegd conform de eis van artikel 5.3 van de OER. Appellant heeft wel examen afgelegd in de onderwijseenheid Scheikunde, maar slechts op 'basic' niveau. Verweerder vereist altijd dat de voorgeschreven onderwijseenheden worden afgelegd op het hoogste niveau. Derhalve is appellant opgelegd ook het CCVX examen in de onderwijseenheid Scheikunde af te leggen. Verweerder kan niet aangeven waaruit blijkt dat het 'basic' niveau Scheikunde van het Matura-examen niet equivalent is aan het VWO niveau.

Uit de stukken blijkt dat appellant geen Matura-examen heeft gedaan in de onderwijseenheid Natuurkunde. Daarmee voldoet zij niet aan de voor toelating tot de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen geldende eisen, zodat zij reeds daarom niet voor onvoorwaardelijke toelating in aanmerking komt.

Tussen partijen is niet in geschil dat appellant wel Matura-examen heeft gedaan in de onderwijseenheid Scheikunde. Verweerder heeft desalniettemin ook voor Scheikunde een CCVX-examen opgelegd, omdat appellante het Matura-examen niet op het in Polen hoogst mogelijke niveau heeft afgelegd.

Artikel 7.28 van de WHW biedt de mogelijkheid een student die beschikt over een diploma dat in zijn land van herkomst toegang geeft tot het wetenschappelijk

**Uitspraak**

**14-027**

Blad 5/6

onderwijs desalniettemin niet tot het Nederlandse wetenschappelijk onderwijs toe te laten. Voorwaarde daarvoor is dat de toelating instantie (in dit geval verweerder) aantoont dat een aanzienlijk verschil bestaat tussen - kort gezegd - de toelatingseisen die gelden in het land van herkomst en in Nederland. Dit vereist een inhoudelijke vergelijking van de verschillende eindtermen. Niet voldoende is dat de eindtermen niet identiek zijn aan de Nederlandse. Dat zou er immers toe leiden dat het nuttig effect van het Verdrag inzake de erkenning van kwalificaties betreffende hoger onderwijs in de Europese regio, waarvan uitgangspunt is dat de vooropleidingen voor het wetenschappelijk onderwijs van de Verdragsluitende Staten gelijkwaardig zijn, in ernstige mate in gevaar komen.

Ter zitting heeft verweerder desgevraagd verklaard dat geen enkele inhoudelijke vergelijking heeft plaatsgevonden van de eindtermen die gelden voor het Matura-examen Scheikunde en die, die gelden voor het VWO-examen Scheikunde. Verweerder heeft dan ook niet voldaan aan de ingevolge artikel 7.28, eerste lid, van de WHW op hem rustende bewijslast. Door toelating van appellant afhankelijk te stellen van het met goed gevolg afleggen van het CCVX-examen Scheikunde heeft verweerder dan ook in strijd met het recht gehandeld, zodat het besluit van 13 januari 2014 dient te worden vernietigd.

Verweerder dient een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellant om toelating tot de Bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen. Indien verweerder aan toelating van appellant mede de voorwaarde wil verbinden dat het CCVX-examen Scheikunde met goed gevolg wordt afgerond, zal hij een vergelijking moeten (laten) maken tussen de eindtermen van de onderwijseenheid Scheikunde voor het Poolse Matura (basic niveau) en het VWO.

Voor het nemen van het besluit zal een termijn worden gesteld. Mocht appellant zich niet met het aldus genomen besluit kunnen verenigen, kan zij daartegen opnieuw administratief beroep bij het College instellen.

Uitspraak  
14-027  
Blad 6/6

#### 4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 13 januari 2014;
- III. draagt verweerder op om binnen drie weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellant en dit door toezending aan haar bekend te maken;
- IV. verstaat dat verweerder een afschrift van dit besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, voorzitter, prof.dr. E. Noordijk, prof.dr. E.P. Bos, W. Labots, LLB, BSc en prof.dr. T.M. Willemsen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: