

UITSpraak 14 – 111

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 juni 2014 heeft de Examencommissie propedeuse Rechtsgeleerdheid namens verweerder aan appellant meegedeeld geen aanleiding te zien om haar voor september 2017 toe te laten tot de studie Rechtsgeleerdheid.

Bij brief van 6 juli 2014, ingekomen op 8 juli 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij wegens medische en persoonlijke omstandigheden haar studie heeft moeten staken. Zij heeft in het studiejaar 2012-2013 aan twee onderwijseenheden deelgenomen en deze beide behaald. Door omstandigheden heeft zij zich pas eind februari uitgeschreven. Zij meent dat haar omstandigheden zodanig zijn dat de strikte hantering van het Bindend Studie Advies (hierna: BSA) op haar niet van toepassing kan zijn. Zij wil de studie graag voortzetten als deeltijdstudent, omdat dit minder belastend zal zijn. Zij vraagt daarom vernietiging van het besluit en toelating tot de opleiding Rechtsgeleerdheid voor het verstrijken van de vierjaarstermijn van het BSA.

Op 25 augustus 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant op 14 en 16 november 2012 een tentamen heeft afgelegd en behaald (scores 7 respectievelijk 6). De verplichte taaltoets heeft appellant tweemaal afgelegd met onvoldoende resultaat. Appellant heeft zich vervolgens niet voor 1 februari 2013 uitgeschreven en geen hinderverklaring bij Studenten- en Onderwijszaken gevraagd. Wegens onvoldoende studiepunten kreeg zij aan het einde van het studiejaar 2012-2013 een BSA met daaraan verbonden een afwijzing.

Uitspraak
14 - 111
Blad 3

Het beroep is behandeld op 17 september 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 8 juli 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 30 juni 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, tweede volzin, van de WHW, kan de betrokkene het instellingsbestuur verzoeken om de afwijzing te heroverwegen indien hij op grond van gewijzigde omstandigheden aannemelijk kan maken de opleiding met vrucht te kunnen volgen.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Uitspraak

14 - 111

Blad 4

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting hebben beide partijen hun standpunt kort toegelicht. Appellant geeft aan dat haar persoonlijke en medische omstandigheden haar destijds beletten om het negatief advies met daaraan verbonden een afwijzing te bestrijden. Verweerder meent dat het besluit destijds terecht is genomen. Appellant is door de studieadviseur gewezen op de mogelijkheid om persoonlijke omstandigheden te melden en een hinderverklaring te vragen, ook had zij een rechtsmiddel kunnen aanwenden. Wat daar ook van zij, het besluit staat in rechte vast.

Ter zitting wordt gesproken over de door appellant bij haar oorspronkelijk verzoek bijgevoegde stukken. Deze zouden door SOZ moeten worden omgezet in een hinderverklaring. Voor een beroep op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW is echter noodzakelijk dat ook aannemelijk wordt gemaakt dat de omstandigheden dusdanig zijn gewijzigd dat de betrokkene bij het voortzetten van de opleiding deze ook binnen een redelijke termijn met succes zal kunnen afronden.

De voorzitter heeft de behandeling geschorst om appellant de gelegenheid te bieden alsnog een hinderverklaring over te leggen en stukken die aannemelijk maken dat zij de studie thans binnen een redelijke termijn met succes zal kunnen afronden.

Op 6 november 2014 heeft het College door tussenkomst van het Onderwijs Informatiecentrum van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid een hinderverklaring ontvangen. Deze vermeldt dat appellant in de periode van 1 september 2012 – 1 februari 2013 ernstig gehinderd was en in de periode van 1 februari 2013 – 1 september 2013 niet in staat was te studeren.

Bij e-mail van 13 november 2014 heeft verweerder laten weten geen aanleiding te zien tot herziening van het bestreden besluit.

Hierop heeft de voorzitter het onderzoek gesloten.

Het College heeft het beroep van appellant zo gelezen dat zij een beroep doet op artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Hiervoor is echter noodzakelijk dat nieuwe informatie wordt verstrekt, waaruit blijkt dat de omstandigheden inmiddels dusdanig zijn gewijzigd dat thans wel het vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes zal kunnen afronden. Het College stelt vast dat appellant informatie als hiervoor omschreven niet heeft verstrekt.

Uitspraak

14 - 111

Blad 5

Verweerder heeft zich derhalve reeds hierom terecht op het standpunt gesteld dat er geen aanleiding is om met toepassing van artikel 7.8b, vijfde lid, appellant voor ommekomst van de vierjaarstermijn uit de Regeling opnieuw toe te laten tot de opleiding Bachelor Rechtsgeleerdheid. Er is onvoldoende vertrouwen dat appellant thans wel in staat zal zijn de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14 - 111
Blad 6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. E.P. Bos, mr. C. de Kruif en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: