

## UITSPRAAK 13 – 216

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

de Raad van Bestuur van het LUMC, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Met de op 22 oktober 2013 ingekomen brief van 16 oktober 2013 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 14 oktober 2013, waarbij zijn verzoek om te worden toegelaten tot het bachelorprogramma Geneeskunde is afgewezen.

In het beroepschrift stelt appellant dat zijn diploma het ‘West African Senior Secondary School Certificate’ is, en niet het ‘Basic Education Certificate Examination’. Hij heeft de vereiste onderwerpen, biologie, natuurkunde, scheikunde en wiskunde A en B behaald.

Op 19 november 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin stelt verweerder zich op het standpunt dat appellant, gelet op zijn vooropleiding, niet voldoet aan de toelatingseisen voor het bachelorprogramma Geneeskunde.

Het beroep is op 4 december 2013 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant, ofschoon deugdelijk opgeroepen, zonder bericht van afwezigheid, niet is verschenen.

Namens verweerder zijn ter zitting verschenen XXX.

### **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 14 oktober 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

### **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

**Uitspraak**  
**13-216**  
Blad 2/5

Het beroep richt zich tegen het besluit van 14 oktober 2013, betreffende de afwijzing van het verzoek van appellant tot toelating tot de bacheloropleiding Geneeskunde.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.24, eerste lid, WHW dient degene die zich wil inschrijven voor een bacheloropleiding te beschikken over een Vwo-diploma.

Ingevolge artikel 7.28, eerste lid WHW wordt de bezitter van een met goed gevolg afgelegd propedeutisch examen aan een instelling voor hoger onderwijs vrijgesteld van de vooropleidingseis van artikel 7.24, eerste lid WHW. Eveneens vrijgesteld van de vooropleidingseis van artikel 7.24, eerste lid WHW is degene die toegang heeft tot het wetenschappelijk onderwijs in het land van een verdragspartij die het Verdrag inzake de erkenning van kwalificaties betreffende hoger onderwijs in de Europese regio heeft geratificeerd. Dit laat onverlet de bevoegdheid van het instellingsbestuur om op grond van artikel IV.1 van het genoemde verdrag een aanzienlijk verschil aan te tonen tussen de algemene eisen bij of krachtens de WHW.

Ingevolge artikel 7.29, eerste lid van de WHW kan het instellingsbestuur personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blijk gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs.

Ingevolge het tweede lid worden de bij het onderzoek te stellen eisen opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van een bezitter van een buiten Nederland afgegeven diploma dat in het eigen land toegang geeft tot een opleiding aan een instelling voor hoger onderwijs, afwijken van de in het eerste lid genoemde leeftijdsgrens. Van die leeftijdsgrens kan het instellingsbestuur ook afwijken, indien in bijzondere gevallen geen diploma kan worden overgelegd.

[...]

Vast staat dat appellant niet beschikt over een Vwo-diploma noch over een met goed gevolg afgelegd propedeutisch examen hoger onderwijs. Zijn verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.29 WHW gestelde vereisten.

**Uitspraak**  
**13-216**  
Blad 3/5

In hoofdstuk 5 van de Onderwijs- en examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: OER) zijn de toelatingseisen voor deze bacheloropleiding neergelegd.

**Artikel 5.1 Rechtstreekse toegang**

5.1.1 Rechtstreekse toegang tot de opleiding hebben degenen die voldoen aan de voorwaarden genoemd in de artikelen 7.24, 7.25 en 7.28 van de wet.

5.1.2 Het College van Bestuur kan de toegang in bepaalde in de wet omschreven gevallen weigeren door gebruik te maken van zijn bevoegdheid krachtens de tweede en derde volzin van artikel 7.28, eerste lid, van de wet.

**Artikel 5.3 Gelijkwaardige vooropleiding**

Degene die niet in het bezit is van een vwo-diploma maar niettemin krachtens de wet kan worden ingeschreven, kan een toets worden opgelegd in de vakken, genoemd in artikel 5.4 op het niveau van het vwo-eindexamen in het profiel dat directe toegang geeft.

**Artikel 5.4 Nadere vooropleidingseisen en deficiënties**

5.4.1 Krachtens de Regeling nadere vooropleidingseisen HO 20079 zijn de volgende nadere vooropleidingseisen van toepassing. Deficiënties in de vooropleiding in de hierna genoemde vakken worden weggenomen door het afleggen van desbetreffende toetsen op het niveau van het vereiste vwo-eindexamenprofiel:

<i>Vak</i>	<i>Toets</i>
Engels	landelijke toets
Natuurkunde of Natuurkunde 1	landelijke toets
Scheikunde of Scheikunde 1	landelijke toets
Wiskunde A of B of Wiskunde B1	landelijke toets
Biologie of Biologie 1+2	landelijke toets

5.4.2 De Commissie bijzondere toelatingen bepaalt de wijze waarop de toetsen worden afgenomen.

**Artikel 5.5 Nederlandse taal**

5.5.1 Bezitters van een buiten Nederland afgegeven diploma kunnen voldoen aan de eis inzake voldoende beheersing van de Nederlandse taal door het met goed gevolg afleggen van het staatsexamen NT2-II, of Nederlands niveau 3 + 4 (Talentcentrum Universiteit Leiden).

5.5.2 De Commissie bijzondere toelatingen kan in bijzondere gevallen vrijstelling verlenen van het onder 5.4.1 bedoelde vwo-examen.

**Artikel 5.6 Colloquium Doctum**

Het toelatingsonderzoek, bedoeld in niveau  
artikel 7.29 van de wet, heeft betrekking op  
de volgende vakken op het daarbij  
vermelde niveau:

**Uitspraak**  
**13-216**  
Blad 4/5

Nederlands	vwo
Engels	vwo, of IELTS score 6.0; TOEFL: 213 (computer-based), 550 (paper-based) or 80 (internet-based); B2 level within CEF (Common European Framework of Reference for Languages).
Natuurkunde of Natuurkunde 1	vwo
Scheikunde of Scheikunde 1	vwo
Wiskunde A of B of Wiskunde B1	vwo
Biologie of Biologie 1+2	vwo

De Commissie overweegt dat appellant niet beschikt over een Vwo-diploma zoals bedoeld in artikel 7.24, eerste lid WHW, noch over een diploma dat door het Admissions Office als gelijkwaardig aan een Vwo-diploma wordt gewaardeerd. Tenslotte beschikt appellant niet over een met goed gevolg afgelegd propedeutisch examen hoger onderwijs.

Ter zitting licht verweerder toe dat, ofschoon er geen diploma bij het verzoek gevoegd was, men ervan uitgegaan is dat appellant over het betreffende diploma beschikt. Het Admissions Office heeft echter aangegeven dat dit diploma, mits ten minste zes vakken behaald zijn met een score van A1 t/m C6, ongeveer gelijkgesteld kan worden met een havodiploma. Verweerder heeft appellant daarom in het besluit van 14 oktober 2013 reeds gewezen op mogelijkheden om aan de toegangseisen voor de bachelor Geneeskunde te voldoen.

Het College stelt vast dat appellant niet voldoet aan de eisen die in de OER worden gesteld. Appellant kan, gelet op zijn leeftijd, wellicht proberen in 4 of 5 VWO in te stromen om een VWO-diploma met het juiste profiel te behalen. Voor meer informatie over het juiste profiel dient hij zich te wenden tot de studieadviseurs van de opleiding Geneeskunde.

Op grond van het bovenstaande is het College van oordeel dat, daar appellant niet aan de daarvoor geldende voorwaarden voldoet, verweerder door appellant de toelating te weigeren niet in strijd met het recht heeft gehandeld.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit wordt gehandhaafd.

**Uitspraak**  
**13-216**  
Blad 5/5

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ongegrond**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, voorzitter, mr. M.B. de Boer, dr. A.M. Rademaker, mr. C. de Groot, B.W. Florijn BSc. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr.drs. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: