

## UITSPRAAK 11-160

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 6 januari 2012 ingekomen brief van 7 december 2011 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen van 1 december 2011, waarin het verzoek om te worden toegelaten tot de Master Arts en Culture is afgewezen.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij een bachelor-diploma heeft in “Interior design” en in dat kader vakken heeft gevolgd die betrekking hebben op “History of Art”. Tevens heeft zij werkstukken met dat onderwerp geschreven. Daarnaast heeft appellante zich in het kader van de specialisatie Art history bezig gehouden met “Architecture and Design” en “Decorative Art studies”. Appellante wijst erop dat zij het afgelopen jaar werkzaam is geweest als “project designer”, hetgeen bijdraagt in aan haar kennis op het gebied van de door haar gekozen studie.

Bij brief van 6 januari 2012 heeft de voorzitter van het College verweerder ontheven van de verplichting te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is, in verband met de beperkte communicatiemogelijkheden.

Bij brief van 24 januari 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin verwijst verweerder naar de vereisten voor toelating, neergelegd in het Onderwijs- en Examenreglement, Opleidingsspecifiek deel Masteropleiding: Kunstgeschiedenis (‘OER’). Verweerder geeft aan dat appellante aan twee van de vereisten niet voldoet. Het Admissions Office heeft het diploma van appellante gewaardeerd op ten hoogste HBO-niveau. Naast deze algemene waardering van het diploma, is gekeken naar de aanvullende informatie die appellante in haar beroep naar voren heeft gebracht. Alhoewel zij een aantal onderwijseenheden met een theoretisch karakter heeft gevolgd die betrekking hebben op kunstgeschiedenis, zijn er ook eenheden die een meer praktische kant hebben, die niet direct gerelateerd zijn aan de boogde opleiding. Hierdoor is de vooropleiding in het geheel genomen, niet academisch

**Uitspraak**  
**11-160**  
Blad 2/5

genoeg, in vergelijking met de Leidse bacheloropleiding Kunstgeschiedenis. Daarnaast heeft verweerder de door appellante overgelegde paper over Nietzsche en architectuur bekeken. Gebleken is dat deze niet voldoet aan de academische vaardigheden die de universiteit stelt.

Het beroep is behandeld op 21 maart 2012 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is niet verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen. Namens verweerder zijn XXX verschenen.

Verweerder geeft aan dat toelating om twee gronden is geweigerd, te weten het niveau van de opleiding en de inhoud van de opleiding. Op grond hiervan is tot de conclusie gekomen dat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen.

Desgevraagd geeft verweerder aan dat is overwogen of appellante toelaatbaar is tot het pre-mastertraject. Deze mogelijkheid komt echter alleen ter sprake als studenten een universitaire bachelor bezitten. Dit was niet het geval.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 6 januari 2012 door het College ontvangen brief van 7 december 2011 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 december 2011. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 1 december 2011, waarin het verzoek om te worden toegelaten tot de Master Arts en Culture is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs die in relatie tot een bacheloropleiding is aangewezen op grond van artikel 7.13, derde lid, als toelatingseis dat aan betrokkene een graad als bedoeld in artikel 7.10a, eerste lid, is verleend van de desbetreffende bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs aan dezelfde instelling.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een opleiding als bedoeld in het eerste en tweede lid van personen aan wie geen graad als bedoeld in het eerste lid is verleend, als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Het instellingsbestuur verstrekt desgevraagd een bewijs van toelating, indien: a) de betrokkene voldoet aan de door het instellingsbestuur voor de opleiding vast

**Uitspraak**

**11-160**

Blad 3/5

te stellen eisen, indien: b) voor zover het instellingsbestuur het aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, dat aantal niet wordt overschreden. De onder a bedoelde eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze komen overeen met de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, bedoeld in het eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW geldt voor de inschrijving voor een andere masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs dan die, bedoeld in artikel 7.30a, eerste en tweede lid, of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs als toelatingseis het bezit van een bewijs van toelating voor die opleiding. Artikel 7.30a, derde lid, tweede volzin, is van toepassing. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling. Deze eisen hebben uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

Appellante wil op grond van de door haar aan de Univertas Pelita Harapan te Indonesië met succes afgeronde bacheloropleiding “Interior design” worden toegelaten tot de masteropleiding Art History aan de Faculteit der Geesteswetenschappen. Vast staat dat appellante niet (ook) beschikt over een met goed gevolg aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW. Haar verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30b van die wet gestelde vereisten.

Ten aanzien voor de voor toelating tot de masteropleiding geldende vereisten is in de OER het volgende vermeld:

Artikel 5.1 Rechtstreekse toegang

Rechtstreekse toegang tot de opleiding hebben degenen aan wie de volgende graad is verleend:

de graad Bachelor van de opleiding Kunstgeschiedenis aan de Universiteit Leiden, of de graad Bachelor van de opleiding Zuid en Zuidoost-Aziëstudies aan de Universiteit Leiden, waarvan deel heeft uitgemaakt de combinatiestudie Kunstgeschiedenis met een omvang van 60 studiepunten.

Artikel 5.2 Bewijs van toelating

5.2.1 Een bewijs van toelating wordt door het bestuur van de faculteit verstrekt indien de student voldoet aan de toelatingseisen zoals vastgelegd in artikel 5.3 voorzover het door het College van Bestuur vastgestelde aantal ten hoogste voor de opleiding in te schrijven personen niet wordt overschreden.

5.2.2 Het bewijs van toelating wordt aangevraagd volgens de regels als vastgelegd in de Regeling toelating masteropleidingen.

Artikel 5.3 Toelatingseisen

**Uitspraak  
11-160**

Blad 4/5

Onverminderd hetgeen in artikel 5.2.1 is bepaald ten aanzien van de capaciteit worden degenen tot de opleiding toegelaten:

- die beschikken over de kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden vergelijkbaar met die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding bedoeld in artikel 5.1, waaronder mede begrepen zijn de Algemene Academische Vaardigheden zoals opgenomen in bijlage D; en
- aan wie de graad Bachelor van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs is verleend, waarvan het niveau gelijkwaardig is aan dat van een Nederlandse bacheloropleiding, of die aantonen te voldoen aan de eisen die daarvoor worden gesteld; en
- die naar het oordeel van het faculteitsbestuur voldoende kennis van de voerta(a)l(en) van de opleiding hebben (Engels TOEFL 570/230/88-90 of IELTS 6.5).

Uit deze bepalingen blijkt dat voor toelating tot de masteropleiding niet alleen vereist is dat de student over kwaliteiten op het gebied van Kunstgeschiedenis (van de opleiding Zuid en Zuidoost-Aziëstudies aan de Universiteit Leiden, waarvan deel heeft uitgemaakt de combinatiestudie Kunstgeschiedenis met een omvang van 60 studiepunten), beschikt, blijkende uit door hem met goed gevolg afgelegde onderwijseenheden, maar ook dat die kennis op universitair bachelorniveau moet liggen.

Uit de stukken en het verweerschrift blijkt dat verweerder aan de hand van de door de Toelatingscommissie verstrekte informatie tot het oordeel is gekomen dat de vooropleiding van appellante - de bacheloropleiding "Interior design" aan de Universitas Pelita Harapan - onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden. Voorts blijkt dat appellante weliswaar een aantal onderwijseenheden heeft gehaald die gerelateerd zijn aan kunstgeschiedenis, maar dat deze niet beschouwd kunnen worden als onderwijseenheden van voldoende basis of gevorderd niveau. Verweerder heeft aangegeven dat hij hiervoor gekeken heeft naar de vakbeschrijvingen, die door appellante zijn overgelegd. Bovendien heeft verweerder een paper van appellante als onvoldoende academisch beoordeeld.

Daarmee heeft verweerder voldoende gemotiveerd dat appellante niet beschikt over vergelijkbare kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als die, die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding, zoals bedoeld in artikel 5.3 van de OER. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat door de aard van de geconstateerde deficiënties appellante niet kan worden toegelaten.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**11-160**  
Blad 5/5

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld op 4 april 2012 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr.drs. A.R van Kampen, mr. C. de Kruif en B. de Rijk (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. D.H. Mandel,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: