

Appellant volgt de masteropleiding Arbeidsrecht. In april 2026 heeft hij deelgenomen aan het mondelinge hertentamen van het vak Collectief

Uitspraak
26-203
26-237

Arbeidsrecht, waarvoor hij is beoordeeld met een 4,0. Op 11 mei 2026 heeft de examiner hem voor het vak het cijfer 5,0 toegekend.

Blad 2/9

Het beroep van appellant

Appellant is het niet eens met deze beoordeling. Hij stelt dat zich tijdens het tentamen onregelmatigheden hebben voorgedaan, waardoor hij geen eerlijke kans heeft gekregen om het vak met een voldoende af te sluiten. Appellant voert aan dat een van de examinatoren constant aan het zuchten was en zich ongeïnteresseerd gedroeg. Dit is afleidend geweest voor appellant en er is tijdens het tentamen geen rekening gehouden met zijn functiebeperking.

Verder stelt hij dat het mondelinge tentamen sterk afwijkt van het schriftelijke tentamen. Hij voert aan dat er een discussie plaatsvond, waardoor hij nooit de kans heeft gekregen om de juiste antwoorden te geven. Hij werd ook hij elke keer onderbroken en geconfronteerd met een vervolgvraag, terwijl hij zijn antwoord nog aan het opbouwen was. Appellant stelt dat deze vorm van mondelinge tentaminering ook in hoge mate afwijkt van hoe dergelijke tentamens in zijn bacheloropleiding bij de universiteit Utrecht werden afgenomen. Hem is bovendien vooraf onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de mondelinge tentaminering eruit zou komen te zien. Verder stelt hij dat indien hij op de hoogte was geweest van de wijze waarop een mondeling wordt afgenomen, hij had geweten dat de aan hem toegekende voorziening “extra tijd voor presentaties en andere mondelinge toetsmomenten” onvoldoende geschikt was. Verweester had nader onderzoek moeten doen naar de geschiktheid van de voorzieningen en hem in de gelegenheid moeten stellen een aanvullend advies op te vragen bij de Studentendecaan.

Volgens appellant zou de beoordeling, gelet op het voorgaande, ongeldig verklaard moeten worden en zou hij de kans moeten krijgen het tentamen opnieuw in schriftelijke vorm af te leggen.

Het standpunt van verweester

Verweester stelt zich op het standpunt dat geen aanleiding bestaat om de beoordeling ongeldig te verklaren en appellant een extra kans te bieden. Zij licht

Uitspraak
26-203
26-237

Blad 3/9

toe dat appellant op grond van zijn functiebeperking onder meer extra tijd krijgt bij tentamens. Ook tijdens het mondelinge tentamen van het vak *Collectief Arbeidsrecht* heeft appellant extra tijd gekregen. Er is dus wel rekening gehouden met de aan hem toegekende voorzieningen. Verweester betwist dat appellant een andersluidend advies had gekregen, als hij eerder op de hoogte was geweest van de vorm van mondelinge tentaminering. De wijze waarop het mondeling tentamen is afgenomen is gebruikelijk en wijkt dus niet af van de wijze waarop andere mondelinge tentamens worden afgenomen. Verweester licht toe dat het mondelinge tentamen in beginsel een half uur duurt en dat dezelfde thema's aan bod komen als bij een schriftelijk tentamen. De examinatoren stellen soms vervolgvragen zodat studenten sneller bij de kern van het antwoord komen. Het is niet opgezet als een debat, maar kan soms wel uitmonden daarin. Dit komt mede door het niveau van de vragen in een masteropleiding en omdat de examinatoren soms de student proberen te helpen naar het juiste thema. Verweester stelt dat geen onregelmatigheden hebben plaatsgevonden en de beoordeling daarom in stand moet blijven.

Oordeel van het College

Het vaststellen en beoordelen van een tentamen behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de examiner. Het College kan daarom alleen beoordelen of dit zorgvuldig en in lijn met de regelgeving is verlopen. Naar het oordeel van het College is dit het geval.

Op grond van artikel 4.3 van de Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER), artikel 4.1 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie en de Studiegids van het vak, mocht in dit geval het hertentamen van het vak mondeling worden afgenomen. Appellant heeft op grond van de aan hem toegekende voorzieningen extra tijd gekregen bij het mondelinge tentamen. Het College volgt appellant daarom niet in zijn standpunt dat geen rekening is gehouden met zijn functiebeperking. Appellant heeft verder niet aannemelijk gemaakt dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden tijdens het tentamen. Verweester heeft toegelicht dat twee examinatoren aanwezig waren tijdens het tentamen en dat de wijze waarop het tentamen is afgenomen gebruikelijk is. Dat er tijdens het tentamen vervolgvragen zijn gesteld acht het College niet ongevoel, zeker niet nu het de tentaminering van een vak uit een masteropleiding betreft. Dat de wijze

Uitspraak
26-203
26-237

Blad 4/9

van mondelinge tentaminering afweek van de wijze waarop appellant dat was gewend vanuit zijn bacheloropleiding welke appellant op een andere universiteit heeft gevolgd, wat daar ook van zij, kan ook niet leiden tot het oordeel dat de beoordeling niet in stand kan blijven. Immers gaat het in dit geval om een vak vanuit de masteropleiding, waardoor het niveau van de vragen hoger is en er daarom ook meer van studenten wordt verwacht. Het College volgt appellant, gelet op het voorgaande, ook niet in zijn standpunt dat in het geval hij op de hoogte was geweest van de wijze van tentaminering, hij andere voorzieningen toegekend had gekregen. Appellant heeft de voorziening 'extra tijd voor presentaties en andere mondelinge toetsmomenten' gekregen. Naar het oordeel van het College valt de mondelinge tentaminering van het vak onder 'andere mondelinge toetsmomenten' en bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat hiervoor een aanvullend advies opgevraagd had moeten worden.

Conclusie

Het beroep is ongegrond. De beslissing van 11 mei 2026 blijft daarom in stand.

Uitspraak
26-203
26-237

Blad 5/9

Procesverloop CBE 26-237

Op 11 mei 2026 heeft appellant verweerster verzocht om een extra schriftelijke herkansing voor het vak *Collectief arbeidsrecht*. Op 18 mei 2026 heeft appellant zijn verzoek aangevuld en verweerster verzocht of hij het hertentamen van het vak *Arbeid en geschilbeslechting* schriftelijk mag maken.

Bij beslissing van 28 mei 2026 heeft verweerster de verzoeken van appellant afgewezen.

Tegen deze beslissing heeft appellant administratief beroep ingesteld.

Op 11 juni 2026 heeft appellant de gronden van zijn beroep aangevuld.

Op 18 juni 2026 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Op 20 juni 2026 heeft appellant een aanvullend stuk ingediend.

Op 24 juni 2026 heeft verweerster een aanvullend stuk ingediend.

Op 30 juni 2026 heeft appellant een aanvullend stuk ingediend.

Het beroep is behandeld op 1 juli 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], [REDACTED], en [REDACTED], verschenen.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

De beslissing van 28 mei 2026

Verweerster heeft aan de beslissing van 28 mei 2026 ten grondslag gelegd dat op grond van artikel 4.1.1 van de OER tweemaal per studiejaar de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van een tentamen. In bijzondere gevallen kan verweerster een extra tentamengelegenheid toestaan. Verweerster stelt dat in dit geval geen sprake is van een bijzonder geval dat aanleiding geeft om appellant een extra tentamengelegenheid te bieden voor het vak *Collectief arbeidsrecht*. Volgens verweerster hebben geen onregelmatigheden plaatsgevonden tijdens de tentaminering van het vak en heeft appellant daarom een geschikte en volwaardige tentamengelegenheid gehad. Verder voldoet hij niet aan de

Uitspraak
26-203
26-237

zogenaamde “laatstevakregeling” en kan hij daarom ook niet op grond van artikel 4.1.7 van de OER een extra tentamengelegenheid krijgen.

Blad 6/9

Wat betreft de afwijzing van het verzoek van appellant dat het hertentamen van het vak Arbeid en Geschilbeslechting in zijn geval schriftelijk wordt afgenomen heeft verweester het volgende ten grondslag gelegd. Verweester heeft er ten eerste op gewezen dat het tentamen van dat vak nog niet is afgenomen en het verzoek daarom prematuur is. Verder stelt verweester dat in de Studiegids expliciet de bevoegdheid is opgenomen om ervoor te kiezen dat het hertentamen mondeling wordt afgenomen. De leerdoelen van het vak staan daaraan niet in de weg. Verder geeft hetgeen appellant heeft aangevoerd over zijn functiebeperking geen aanleiding om anders te beslissen. Appellant heeft immers op grond daarvan recht op extra tijd bij mondelinge presentaties en andere mondelinge toetsmomenten. Er bestaat geen advies waaruit volgt dat appellant in het geheel niet mondeling getoetst kan worden.

Het beroep van appellant

Appellant is het niet eens met de afwijzing van zijn verzoeken en stelt dat verweester onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn situatie. Immers is hij pas later ingestroomd in de opleiding en heeft hij daarom geen gebruik kunnen maken van de eerste kans van het tentamen van het vak *Collectief arbeidsrecht*. Daarnaast had hij een 8,0 gehaald voor het essay van het vak en heeft hij alleen verzocht om een aanvullend schriftelijk tentamen met behoud van dat cijfer. Verder was er sprake van onregelmatigheden tijdens de afname van het mondelinge tentamen. Ook stelt hij dat de wijze waarop de mondelinge tentamens worden afgenomen, met vervolgvragen en discussiemogelijkheden, hem vanwege zijn functiebeperking geen eerlijke kans geeft om zijn kennis en kunnen te laten zien. Verweester heeft onvoldoende gemotiveerd waarom deze omstandigheden in samenhang bezien niet gekwalificeerd kunnen worden als een bijzonder geval, op grond waarvan hij een extra tentamengelegenheid kan krijgen en bepaald kan worden dat hij alleen schriftelijk wordt getentamineerd. Verweester heeft onvoldoende onderzocht in hoeverre appellant wordt benadeeld bij mondelinge tentaminering in de huidige vorm en of er passende of doeltreffende aanpassingen mogelijk zijn. De afwijzing van zijn verzoeken kan volgens appellant niet in stand blijven.

Uitspraak
26-203
26-237

Blad 7/9

Oordeel van het College

Het College is van oordeel dat verweester de verzoeken van appellant mocht afwijzen en overweegt daartoe als volgt. Zoals het College heeft overwogen, ten aanzien van het beroep met kenmerk 26-203, is niet aannemelijk geworden dat tijdens het mondelinge tentamen van het vak *Collectief arbeidsrecht* onregelmatigheden hebben plaatsgevonden en bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de beoordeling daarvan niet in stand kan blijven. Verder heeft het College geoordeeld dat verweester niet gehouden was nader te onderzoeken of de aan appellant toegekende voorziening, 'extra tijd voor presentaties en andere mondelinge toetsmomenten' wel voldoende geschikt was gelet op de manier waarop mondelinge tentamens worden afgenomen.

Het College volgt verweester, gelet op het voorgaande, in het standpunt dat geen sprake is van een bijzonder geval en appellant daarom geen extra tentamen gelegenheid voor het vak *Collectief arbeidsrecht* geboden hoeft te worden. Dat appellant later is ingestroomd in de opleiding en geen gebruik heeft kunnen maken van de eerste tentamen gelegenheid, doet aan dit oordeel niet af. Dit is namelijk het gevolg van de keuzes van appellant en neemt niet weg dat verweester in lijn met de regelgeving dit studiejaar twee tentamenmomenten voor het vak heeft geboden. Appellant kan bovendien het tentamen in het volgende collegejaar opnieuw maken.

Het College is verder van oordeel dat verweester het verzoek van appellant om een schriftelijk hertentamen van het vak *Arbeid en Geschilbeslechting* mocht afwijzen. Het is immers niet aannemelijk geworden dat de aan appellant al toegekende voorziening ongeschikt is voor de wijze van mondelinge tentaminering en er bestaat geen advies waaruit volgt dat appellant in het geheel niet mondeling getentamineerd kan worden.

Verweester heeft naar het oordeel van het College de afwijzing van de verzoeken voldoende gemotiveerd en zorgvuldig voorbereid. Het beroep van appellant is daarom ongegrond en de beslissing van 28 mei 2026 blijft in stand.

Ten overvloede merk het College op dat appellant bij schrijven van 4 augustus 2026, aangevuld bij schrijven van 7 augustus 2026, heeft aangegeven dat hij op 1 september 2026 een afspraak met de studentendecaan heeft en

Uitspraak
26-203
26-237

Blad 8/9

verwacht dat hij dan een andersluidend advies zal krijgen met betrekking tot voorzieningen tijdens mondelinge tentamens. Indien uit dat advies volgt dat appellant vanwege zijn functiebeperking alleen schriftelijk getentamineerd kan worden, kan hij naar aanleiding opnieuw contact opnemen met verweerster.

Uitspraak
26-203
26-237

Blad 9/9

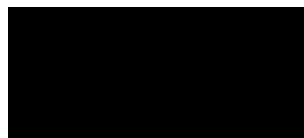
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. R. Khalil, dr. L. Holtman,
J. Skidmore en E.B. van der Heide Bsc, (leden), in tegenwoordigheid van de
secretaris van het College, mr. E.A. Jousma



mr. M.G.A. Berk
voorzitter



mr. E.A. Jousma
secretaris

De uitspraak is verzonden op: 18 augustus 2026

Voor eensluidend afschrift, W. van Delft