



**Uitspraak**  
**25-547**  
Blad 2/4

casusgerichte tentamenvragen, die met toepassing van het IRAC-model moesten worden beantwoord en met transparante puntentoekening, was het individuele hertentamen een mondeling tentamen waarin gedetailleerde kennis van specifieke casusfeiten werd verlangd. Het ontbreken van voorafgaande informatie over deze wijziging heeft appellant belemmerd in een adequate voorbereiding. Daarbij betoogt zij dat de beoordeling inhoudelijk onvoldoende aansluit bij de vastgestelde leerdoelen zoals opgenomen in de syllabus. Deze handelwijze is onzorgvuldig, temeer gelet op [REDACTED], waardoor zij in verhoogde mate afhankelijk is van voorspelbare en stabiele examencondities. Appellant wijst op de onevenredige gevolgen van de bestreden beslissing voor haar studievoortgang, nu zij enkel dit vak nog dient te behalen voor de afronding van haar opleiding. Gelet op het voorgaande verzoekt de appellant om herbeoordeling van het individuele herexamen. Tevens verzoekt zij een alternatieve mogelijkheid om de vereiste studiepunten te behalen, bijvoorbeeld door middel van een aanvullende schriftelijke opdracht.

Verweerder stelt dat appellant tweemaal een onvoldoende heeft behaald voor het vak. Appellant kon daarom deelnemen aan een extra mondelinge tentamenmogelijkheid. Het mondelinge tentamen is afgenomen door verweerder gezamenlijk met een collega en duurde meer dan dertig minuten. Verweerder stelt dat appellant tijdens dit tentamen blijk gaf van een nagenoeg volledig onvermogen om basale vragen tijdig en zelfstandig te beantwoorden. Haar antwoorden bestonden grotendeels uit het reproduceren van wetsbepalingen en colleges, zonder dat zij in staat was tot een juridische analyse of inhoudelijke discussie over de kernbegrippen. Daarnaast voert verweerder aan dat appellant tijdens het mondelinge examen moeite had met het begrijpen van de gestelde vragen als gevolg van een ontoereikende beheersing van de Engelse taal, wat de communicatie aanzienlijk bemoeilijkte. Verweerder is van oordeel dat appellant niet voldeed aan het vereiste eindniveau en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Zoals het College eerder heeft overwogen, is de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinator (zie onder

**Uitspraak**  
**25-547**  
Blad 3/4

meer de uitspraak met nummer CBE 23-007). Het College overweegt dat uit de stukken en wat op de hoorzitting is besproken niet is gebleken dat verweerder deze bevoegdheid niet volgens een correcte en kenbare procedure heeft gebruikt, dan wel anderszins in strijd met het recht heeft gehandeld. Hiertoe is het volgende van belang.

Appellant heeft voor twee reguliere tentamenkansen een onvoldoende behaald en kon daarom deelnemen aan de extra herkansingsmogelijkheid, die is afgenomen in de vorm van een mondeling tentamen. Het College begrijpt dat dit voor appellant een andere vorm is dan zij gewend was en die als zodanig ook niet was vermeld in de e-studiegids. Gegeven dat het een *extra* tentamenkans was, had zij er rekening mee moeten houden dat de vorm van toetsing kon afwijken van het reguliere tentamen. Uit de stukken en wat ter zitting is besproken, volgt dat verweerder appellant tijdig heeft geïnformeerd dat de toetsvorm bij de extra tentamenkans kan afwijken. Het College volgt verweerder daarom dat appellant voldoende is geïnformeerd over het feit dat het mondelinge tentamen een andere vorm zou hebben.

Ter zitting is ook duidelijk geworden dat verweerder niet de intentie had appellant de mogelijkheid te ontnemen om de syllabus tijdens het tentamen te gebruiken. Zij wilde appellant helpen door haar naar het goede antwoord te sturen, omdat het juiste antwoord niet in de syllabus was te vinden.

#### *Conclusie*

Gelet op het voorgaande oordeelt het College dat verweerder met de bestreden beslissing niet in strijd met het recht heeft gehandeld. Voor het nogmaals bieden van een extra tentamenkans, dan wel het bieden van een andere mogelijkheid de vereiste ECTS te behalen, bestaat geen grond. Het administratief beroep is ongegrond en de bestreden beslissing kan in stand kan blijven.

Het College begrijpt dat appellant een groot belang heeft om het vak te behalen omdat zij hiermee de opleiding kan afronden. Het College adviseert haar daarom goed contact te onderhouden met de studieadviseur over de wijze waarop zij haar opleiding kan afronden.

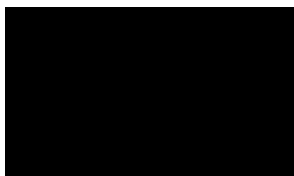
**Uitspraak**  
**25-547**  
Blad 4/4

**De beslissing**

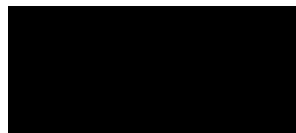
Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker,  
mr. J.H.M. Huijts, J. Skidmore, mr. S.H. Bartels BSc (leden), in tegenwoordigheid  
van de secretaris van het College, mr. D.L.M. van der Zande.



mr. O. van Loon  
voorzitter



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris

Verzonden op: 5 januari 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman