

**UITSpraak 25 - 156**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

**Procesverloop**

Bij besluit van 14 januari 2025 heeft verweerder de tentamens van appellant voor de vakken *Economy: Africa* en *Politics: Africa* (hierna: de vakken) ongeldig verklaard.

Bij brief van 26 maart 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op 17 april 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 april 2025 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████ en ██████████, ██████████ van de examencommissie, verschenen.

**De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder heeft de tentamens van appellant voor het vak ongeldig verklaard omdat appellant zich naar het oordeel van verweerder voor deze tentamens niet (op de juiste wijze) ingeschreven had.

**Uitspraak**  
**25-156**  
Blad 2/6

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het beleid van de universiteit strikt moet worden gehandhaafd, zoals vastgelegd in het Protocol Inschrijven voor onderwijs en tentamens (hierna: het Protocol; toegevoegd als bijlage bij deze uitspraak). Daarin is bepaald dat een student zich tijdig en correct moet inschrijven voor deelname aan een tentamen. Aan appelland is geen bevestiging van inschrijving gestuurd; dat betekent volgens verweerder dat appelland zich niet tijdig en correct heeft ingeschreven en daarom is haar tentamen terecht ongeldig verklaard.

Appelland stelt dat verweerder bij het nemen van het besluit onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden en de gevolgen die het besluit voor haar met zich meebrengt. Appelland kwam er tijdens het tentamen voor *Economy: Africa* achter dat ze niet correct was ingeschreven voor het tentamen, terwijl ze ervan overtuigd was de vereiste handelingen wel te hebben uitgevoerd in MyStudyMap. Zo kwam zij er ook achter dat ze niet correct ingeschreven was voor het tentamen van *Politics: Africa*, dat een dag later afgenomen zou worden. Appelland geeft aan zich al in december te hebben ingeschreven voor de twee tentamens. Zij was zich ervan bewust dat zij, vanwege persoonlijke omstandigheden, geen gebruik zou kunnen maken van de eerste kans om de tentamens af te leggen. Om er zeker van te zijn dat haar inschrijving tijdig en correct zou verlopen in een periode waarin zij veel aan haar hoofd had, heeft zij getracht zich zo vroeg mogelijk in te schrijven.

Appelland heeft in haar beroepschrift en ter zitting haar persoonlijke omstandigheden, die er mogelijk aan hebben bijgedragen dat ze niet correct ingeschreven was voor de tentamens, toegelicht. Verweerder heeft daarop aangegeven bij het nemen van het besluit niet op de hoogte te zijn geweest van de omstandigheden van appelland en niet te weten of kennis ervan tot een ander besluit had geleid.

Appelland geeft daarbij aan dat zij, ondanks haar persoonlijke omstandigheden, verwacht haar bacheloropleiding volgens eigen planning in december 2025 af te ronden. Ongeldigverklaring van de tentamens zou echter leiden tot extra studiedruk, die – zeker in combinatie met haar persoonlijke omstandigheden – het risico op studievertraging aanzienlijk vergroot.

Artikel 6 van het Protocol regelt dat als een student zich niet tijdig inschrijft voor een tentamen, de student wordt uitgesloten van deelname. Het College heeft al eerder benadrukt dat studenten zelf ervoor verantwoordelijk zijn dat zij zich tijdig en op de juiste manier inschrijven voor tentamens (zie bijvoorbeeld Uitspraak CBE 23-622).

**Uitspraak  
25-156**

Blad 3/6

Uit deze uitspraak volgt echter ook dat niet-naleven van de inschrijfgeregels er niet automatisch toe mag leiden dat een student niet mag deelnemen aan het tentamen, dan wel dat een afgelegd tentamen ongeldig kan worden verklaard. Daarvoor dient een op het individuele geval toegespitste en gemotiveerde beoordeling te worden gemaakt of de gevolgen voor appellant evenredig en proportioneel zijn in verhouding tot het doel dat verweerder met de ongeldigverklaring wil bereiken. Daarbij dient verweerder kenbaar rekening te houden met alle door de desbetreffende student genoemde belangen (vergelijk ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285).

Het College stelt vast dat appellant niet overtuigend aannemelijk heeft gemaakt dat zij zich voor de tentamens heeft ingeschreven maar door een systeemfout weer is uitgeschreven. Daartegenover heeft verweerder bij het nemen van het besluit geen individuele afweging gemaakt van het belang van het handhaven van het Protocol tegenover het belang van appellant. Verweerder bestrijdt dit ook niet. Dit betekent dat het bestreden besluit in strijd met de artikelen 3:2 (zorgvuldige voorbereiding), 3:4, tweede lid (evenwichtige besluitvorming) en 3:46 en 3:47 (motivering) van de Awb is genomen en daarom niet in stand kan blijven.

Tijdens de zitting heeft appellant haar persoonlijke omstandigheden toegelicht. Deze omstandigheden zijn ernstig, maar worden op dit moment niet ondersteund door een verklaring van de studentendecaan of de studieadviseur. Voor het College is het daarom op basis van de beschikbare informatie lastig om een volledig beeld te krijgen van de gevolgen die het bestreden besluit voor appellant heeft, en daarmee om de belangen van partijen tegen elkaar af te wegen. Het College is daarom van oordeel dat deze afweging gemaakt dient te worden door verweerder, op basis van de door appellant aangeleverde informatie en bijvoorbeeld ook de gegevens die beschikbaar zijn bij de studieadviseur.

Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder dient binnen twee weken na het verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.

Ten overvloede wijst het College appellant erop dat het verstandig is haar ambitieuze studieplanning – ongeacht de uitkomst van het nieuwe besluit van verweerder – goed af te stemmen met de studieadviseur.

**Uitspraak**  
**25-156**

Blad 4/6

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit;
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, R.A. Brouwer LLB, dr. R. Khalil en M. van Woercom (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




Mr. O. van Loon,  
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden  
secretaris

Verzonden op: 28 mei 2025

Voor eensluidend afschrift, 

**Uitspraak**  
**25-156**  
Blad 5/6

Bijlage – Relevante regelgeving

In het Protocol Inschrijven voor onderwijs en tentamens Universiteit Leiden – 5 december 2023 is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

#### **6. Inschrijven voor tentamens**

Inschrijven voor een tentamen kan tot uiterlijk tien (10) kalenderdagen voor het tentamen plaats vindt. (zie artikel 3.4.2.1 OER).

Indien de student niet binnen de gestelde termijn van tien (10) kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt, is ingeschreven wordt de student uitgesloten van deelname aan het tentamen. De student kan zich, indien die situatie zich voordoet, melden bij het onderwijsbureau zoals hiervoor onder 5 beschreven.

Wanneer een student wel binnen de gestelde termijn van tien kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt, is ingeschreven, maar niet daadwerkelijk deelneemt, wordt in uSis een “Niet Deelgenomen” (ND) genoteerd voor dat specifieke tentamen. De student heeft twee gelegenheden per studiejaar om het tentamen af te leggen. Bij niet deelname loopt de student het risico in het lopende studiejaar dan nog maar één of zelfs nul tentamengelegenheden over te houden.

Als een student zich in eerste instantie heeft ingeschreven voor een tentamen, maar toch besluit niet deel te willen nemen aan het tentamen, kan hij/zij zich tot aan het moment dat het tentamen plaatsvindt nog uitschrijven voor het tentamen in MyStudymap. Hiermee wordt voorkomen dat een ‘ND’ wordt genoteerd in uSis.

In de Algemene wet bestuursrecht is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

#### **Artikel 3:2 [Zorgvuldige voorbereiding]**

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

#### **Artikel 3:4 [Belangenafweging/evenredigheidsbeginsel]**

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

**Uitspraak**

**25-156**

Blad 6/6

2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

**Artikel 3:46 [Deugdelijke motivering]**

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

**Artikel 3:47 [Vermelding van motivering]**

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.
4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.