

UITSpraak 25 - 088

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 14 februari 2025 heeft verweerder het tentamen van appellant voor het vak *Economy: Latin America* (hierna: het vak) ongeldig verklaard.

Bij brief van 17 februari 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op 20 maart 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 april 2025 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████ en ██████████, ██████████ de examencommissie, verschenen.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder heeft het tentamen van appellant voor het vak ongeldig verklaard omdat appellant zich naar het oordeel van verweerder voor het tentamen niet (op de juiste wijze) ingeschreven had.

**Uitspraak
25-088**

Blad 2/7

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het beleid van de universiteit strikt moet worden gehandhaafd, zoals vastgelegd in het Protocol Inschrijven voor onderwijs en tentamens (hierna: het Protocol; toegevoegd als bijlage bij deze uitspraak). Daarin is bepaald dat een student zich tijdig en correct moet inschrijven voor deelname aan een tentamen. Aan appellant is geen bevestiging van inschrijving gestuurd; dat betekent volgens verweerder dat appellant zich niet tijdig en correct heeft ingeschreven en daarom is haar tentamen terecht ongeldig verklaard.

Appellant stelt dat verweerder bij het nemen van het besluit onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden en de gevolgen die het besluit voor haar met zich meebrengt. Zij verwacht in het komende collegejaar haar bacheloropleiding af te ronden en zal het komende semester studeren aan een buitenlandse universiteit. Dit semester valt samen met de periode waarin zij het betreffende vak opnieuw zou moeten volgen, indien het huidige tentamen ongeldig wordt verklaard. Ongeldigverklaring zou dus betekenen dat zij haar studieplan moet aanpassen of anders een substantiële studievertraging oploopt.

Daarnaast voert appellant aan dat zij pas op 27 januari 2025, de dag voorafgaand aan het tentamen, ontdekte dat zij niet correct was ingeschreven voor het tentamen, terwijl ze ervan overtuigd was de vereiste handelingen wel te hebben uitgevoerd in MyStudyMap. Vervolgens heeft zij direct contact opgenomen met zowel de examiner, als haar studieadviseur. De examiner heeft haar nog dezelfde dag laten weten dat appellante wat haar betreft mocht deelnemen aan het tentamen. De studieadviseur liet haar echter op 28 januari 2025, na de aanvang van het tentamen, weten dat haar tentamen ongeldig zou zijn wegens het ontbreken van een correcte inschrijving. Na afloop heeft de examiner het tentamen beoordeeld met het cijfer 6,5 en dit per e-mail aan appellant meegedeeld.

Artikel 6 van het Protocol regelt dat als een student zich niet tijdig inschrijft voor een tentamen, de student wordt uitgesloten van deelname. Het College heeft al eerder benadrukt dat studenten zelf ervoor verantwoordelijk zijn dat zij zich tijdig en op de juiste manier inschrijven voortentamens (zie bijvoorbeeld Uitspraak CBE 23-622).

Uit deze uitspraak volgt echter ook dat niet-naleven van de inschrijfgeregels er niet automatisch toe mag leiden dat een student niet mag deelnemen aan het tentamen, dan wel dat een afgelegd tentamen ongeldig kan worden verklaard. Daarvoor dient een op het individuele geval toegespitste en gemotiveerde beoordeling te worden gemaakt of de gevolgen voor appellant evenredig en

**Uitspraak
25-088**

Blad 3/7

proportioneel zijn in verhouding tot het doel dat verweerder met de ongeldigverklaring wil bereiken. Daarbij dient verweerder kenbaar rekening te houden met alle door de desbetreffende student genoemde belangen (vergelijk ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285).

Het College stelt vast dat appellant niet overtuigend aannemelijk heeft gemaakt dat zij zich heeft ingeschreven en dat het systeem dit door een fout niet goed heeft geregistreerd. Daartegenover heeft verweerder bij het nemen van het besluit geen individuele afweging heeft gemaakt van het belang van het handhaven van het Protocol tegenover het belang van appelland. Verweerder bestrijdt dit ook niet. Dit betekent dat het bestreden besluit in strijd met de artikelen 3:2 (zorgvuldige voorbereiding), 3:4, tweede lid (evenwichtige besluitvorming) en 3:46 en 3:47 (motivering) van de Awb is genomen en daarom niet in stand kan blijven.

Ter zitting heeft appelland de gevolgen van het besluit uitgebreid toegelicht. Hoewel het College het belang van verweerder en het College van Bestuur bij naleving van het Protocol onderkent, is het van oordeel dat het belang van appelland in dit specifieke geval zwaarder weegt. Bij die afweging is het voor het College van groot belang dat het tentamen door de examiner is beoordeeld en dat dit resultaat - zij het min of meer onder voorbehoud - aan appelland is medegedeeld. Het feit dat de studieadviseur later aan appelland heeft laten weten dat dit niet de bedoeling is, doet daar niet aan af. Nu dit het geval is, ziet het College niet in dat verweerder een voldoende zwaarwegend belang heeft om appelland alsnog van de tentamengelegenheid uit te sluiten. Een dergelijk belang weegt althans niet op tegen het belang van appelland om het afgelegde en als voldoende beoordeelde tentamen geregistreerd te krijgen, en haar studie volgens plan en zonder aanmerkelijke vertraging te vervolgen.

Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder dient ervoor te zorgen dat het cijfer binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak wordt geregistreerd.

Uitspraak
25-088

Blad 4/7

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerder op om ervoor te zorgen dat het toegekende cijfer binnen twee weken na verzending van deze uitspraak wordt geregistreerd.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, R.A. Brouwer LLB, dr. R. Khalil en M. van Woercom (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

Verzonden op: 28 mei 2025

Voor eensluidend afschrift, 

**Uitspraak
25-088**

Blad 5/7

Bijlage – Relevante regelgeving

In het Protocol Inschrijven voor onderwijs en tentamens Universiteit Leiden – 5 december 2023 is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

6. Inschrijven voor tentamens

Inschrijven voor een tentamen kan tot uiterlijk tien (10) kalenderdagen voor het tentamen plaats vindt. (zie artikel 3.4.2.1 OER).

Indien de student niet binnen de gestelde termijn van tien (10) kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt, is ingeschreven wordt de student uitgesloten van deelname aan het tentamen. De student kan zich, indien die situatie zich voordoet, melden bij het onderwijsbureau zoals hiervoor onder 5 beschreven.

Wanneer een student wel binnen de gestelde termijn van tien kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt, is ingeschreven, maar niet daadwerkelijk deelneemt, wordt in uSis een “Niet Deelgenomen” (ND) genoteerd voor dat specifieke tentamen. De student heeft twee gelegenheden per studiejaar om het tentamen af te leggen. Bij niet deelname loopt de student het risico in het lopende studiejaar dan nog maar één of zelfs nul tentamengelegenheden over te houden.

Als een student zich in eerste instantie heeft ingeschreven voor een tentamen, maar toch besluit niet deel te willen nemen aan het tentamen, kan hij/zij zich tot aan het moment dat het tentamen plaatsvindt nog uitschrijven voor het tentamen in MyStudymap. Hiermee wordt voorkomen dat een ‘ND’ wordt genoteerd in uSis.

In de Algemene wet bestuursrecht is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 3:2 [Zorgvuldige voorbereiding]

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

**Uitspraak
25-088**

Blad 6/7

Artikel 3:4 [Belangenafweging/evenredigheidsbeginsel]

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46 [Deugdelijke motivering]

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47 [Vermelding van motivering]

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.

2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.

3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.

4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.

Uitspraak
25-088
Blad 7/7