

UITSpraak 25 - 086

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 14 februari 2025 heeft verweerder het tentamen van appellant voor het vak *Economy: Europe* (hierna: het vak) ongeldig verklaard.

Bij brief van 22 februari 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op 20 maart 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 april 2025 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████ en ██████████ examencommissie, verschenen.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder heeft het tentamen van appellant voor het vak ongeldig verklaard omdat appellant zich naar het oordeel van verweerder voor het tentamen niet (op de juiste wijze) had ingeschreven.

Uitspraak

25-086

Blad 2/6

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het beleid van de universiteit strikt moet worden gehandhaafd, zoals vastgelegd in het Protocol Inschrijven voor onderwijs en tentamens (hierna: het Protocol; toegevoegd als bijlage bij deze uitspraak). Daarin is bepaald dat een student zich tijdig en correct moet inschrijven voor deelname aan een tentamen. Aan appellant is geen bevestiging van inschrijving gestuurd; dat betekent volgens verweerder dat appellant zich niet tijdig en correct heeft ingeschreven en daarom is zijn tentamen terecht ongeldig verklaard.

Appellant voert aan dat verweerder bij het nemen van het besluit onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden en de gevolgen van het besluit. Hij stelt dat er sprake moet zijn van een systeemfout als gevolg waarvan hij niet was ingeschreven. Voorts hebben de surveillanten op de tentamendag zijn naam op de presentielijst gezet en hebben zij hem toegestaan het tentamen te maken; daarom is hij ervan uitgegaan dat hij gerechtigd was aan het tentamen deel te nemen. Volgens appellant heeft het ongeldig verklaren van het tentamen grote gevolgen voor zijn studievoortgang. Als hij het vak in een later studiejaar opnieuw moet volgen, kan hij in het betreffende semester niet op uitwisseling gaan maar moet hij in Den Haag blijven, waar de kosten voor zijn levensonderhoud aanzienlijk hoger zijn.

Artikel 6 van het Protocol regelt dat als een student zich niet tijdig inschrijft voor een tentamen, de student wordt uitgesloten van deelname. Het College heeft al eerder benadrukt dat studenten zelf ervoor verantwoordelijk zijn dat zij zich tijdig en op de juiste manier inschrijven voortentamens (zie bijvoorbeeld Uitspraak CBE 23-622).

Uit deze uitspraak volgt echter ook dat niet-naleven van de inschrijfgeregels er niet automatisch toe mag leiden dat een student niet mag deelnemen aan het tentamen, dan wel dat een afgelegd tentamen ongeldig kan worden verklaard. Daarvoor dient een op het individuele geval toegespitste en gemotiveerde beoordeling te worden gemaakt of de gevolgen voor appellant evenredig en proportioneel zijn in verhouding tot het doel dat verweerder met de ongeldigverklaring wil bereiken. Daarbij dient verweerder kenbaar rekening te houden met alle door de desbetreffende student genoemde belangen (vergelijk ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285).

Het College stelt vast dat appellant niet overtuigend aannemelijk heeft gemaakt dat hij zich heeft ingeschreven en dat hij door een systeemfout weer is uitgeschreven. Daartegenover heeft verweerder bij het nemen van het besluit geen individuele afweging gemaakt van het belang van het handhaven van het

Uitspraak
25-086

Blad 3/6

Protocol tegenover het belang van appellant. Verweerder bestrijdt dit ook niet. Dit betekent dat het bestreden besluit in strijd met de artikelen 3:2 (zorgvuldige voorbereiding), 3:4, tweede lid (evenwichtige besluitvorming) en 3:46 en 3:47 (motivering) van de Awb is genomen en daarom niet in stand kan blijven.

Ter zitting heeft appellant de gevolgen van het besluit uitgebreid toegelicht en inzichtelijk gemaakt. Hoewel het College het belang van verweerder en het College van Bestuur bij naleving van het Protocol onderkent, is het van oordeel dat het belang van appellant in dit specifieke geval zwaarder weegt. Appellant heeft aannemelijk gemaakt dat het opnieuw volgen van het vak tot aanzienlijke studievertraging leidt, met aanzienlijke financiële gevolgen. Uit zijn toelichting blijkt dat een langer verblijf in Nederland gepaard gaat met veel hogere kosten voor levensonderhoud dan wanneer een stage kan doen in het buitenland.

Daarnaast weegt het College mee dat appellant op de dag van het tentamen in de gelegenheid is gesteld aan het tentamen deel te nemen, zonder dat daarbij door of namens de examiner enig voorbehoud is gemaakt ten aanzien van de geldigheid ervan. Daarmee is naar het oordeel van het College in elk geval de indruk gewekt dat hij gerechtigd was het tentamen af te leggen en dat het daarom ook zou worden beoordeeld. Het College hecht eraan op te merken dat verweerder terecht niet overgaat tot verwijdering van een student uit het tentamen als blijkt dat deze 'niet op de lijst staat'. Dat zou immers kunnen leiden tot een verstoring van de rust tijdens het tentamen en andere studenten op onaanvaardbare wijze hinderen.

Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder dient ervoor te zorgen dat het tentamen alsnog wordt nagekeken, voor zover dat nog niet gebeurd is, en dat het daaraan toe te kennen cijfer binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak aan appellant wordt bekendgemaakt en wordt geregistreerd.

Uitspraak
25-086

Blad 4/6

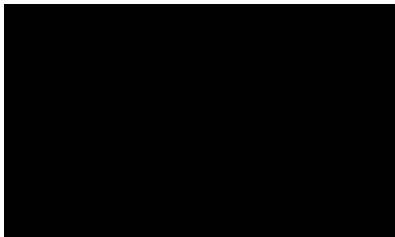
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerder op om ervoor te zorgen dat het tentamen binnen twee weken na verzending van deze uitspraak wordt nagekeken en becijferd, en dat het toegekende cijfer aan appellant wordt bekendgemaakt en wordt geregistreerd.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, R.A. Brouwer LLB, dr. R. Khalil en M. van Woercom (leden), in
de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




voorzitter



n der Linden,
secretaris

Verzonden op: 26 mei 2025

Voor eensluidend afschrift, 

**Uitspraak
25-086**

Blad 5/6

Bijlage – Relevante regelgeving

In het Protocol Inschrijven voor onderwijs en tentamens Universiteit Leiden – 5 december 2023 is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

6. Inschrijven voor tentamens

Inschrijven voor een tentamen kan tot uiterlijk tien (10) kalenderdagen voor het tentamen plaats vindt. (zie artikel 3.4.2.1 OER).

Indien de student niet binnen de gestelde termijn van tien (10) kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt, is ingeschreven wordt de student uitgesloten van deelname aan het tentamen. De student kan zich, indien die situatie zich voordoet, melden bij het onderwijsbureau zoals hiervoor onder 5 beschreven.

Wanneer een student wel binnen de gestelde termijn van tien kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt, is ingeschreven, maar niet daadwerkelijk deelneemt, wordt in uSis een “Niet Deelgenomen” (ND) genoteerd voor dat specifieke tentamen. De student heeft twee gelegenheden per studiejaar om het tentamen af te leggen. Bij niet deelname loopt de student het risico in het lopende studiejaar dan nog maar één of zelfs nul tentamengelegenheden over te houden.

Als een student zich in eerste instantie heeft ingeschreven voor een tentamen, maar toch besluit niet deel te willen nemen aan het tentamen, kan hij/zij zich tot aan het moment dat het tentamen plaatsvindt nog uitschrijven voor het tentamen in MyStudymap. Hiermee wordt voorkomen dat een ‘ND’ wordt genoteerd in uSis.

In de Algemene wet bestuursrecht is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 3:2 [Zorgvuldige voorbereiding]

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4 [Belangenafweging/evenredigheidsbeginsel]

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

Uitspraak

25-086

Blad 6/6

2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46 [Deugdelijke motivering]

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47 [Vermelding van motivering]

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.
4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.