

**UITSpraak 20 – 434**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft op 25 juni 2020 verweerder verzocht om het tentamen voor de  
onderwijseenheid “[X]” (hierna te noemen: “het tentamen”) ongeldig te  
verklaren.

Op 15 juli 2020 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 16 augustus 2020 administratief beroep  
ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Een  
gesprek heeft niet plaatsgevonden.

Op 12 november 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 18 november 2020 tijdens een online zitting van een  
kamer uit het College. Appellant was niet bij de zitting aanwezig. Namens  
verweerder was bij de zitting aanwezig [naam], voorzitter van de  
examencommissie.

**Uitspraak  
20-434**

Blad 2/7

**Overwegingen**

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de masteropleiding [X], richting [X]. Om het “civiel effect” te krijgen, moet hij aanvullend een aantal onderwijseenheden behalen. Voor het tentamen voor de onderwijseenheid “[X]” haalde hij op 3 juni 2020 een 2. Voor het hertentamen op 2 juli 2020 haalde hij een 5.

2 – De gronden van het beroep

Appellant stelt dat er zich zowel bij het tentamen op 3 juni 2020, als bij het hertentamen op 2 juli 2020 onregelmatigheden hebben voorgedaan. Hij heeft verweerder verzocht om ongeldigverklaring van het tentamen van 3 juni 2020. Door verweerder is hierop pas ná het hertentamen van 2 juli 2020 beslist. Appellant vindt dit onzorgvuldig.

Volgens hem was het praktisch onmogelijk geworden om het tentamen te halen. Daarop was zijn verzoek tot ongeldigverklaring van het tentamen gericht. Door de Corona-crisis was er sprake van chaotische omstandigheden en het tentamen moest in plaats van schriftelijk online worden gemaakt. Er werd in de voorbereidingsperiode onvoldoende onderwijs gegeven. Pas 1,5 dag tevoren werd gemeld dat de tijdsduur van het tentamen werd verkort van 3 naar 2 uur. Appellant had zich daarop niet kunnen voorbereiden. Daarom was het praktisch niet mogelijk om het tentamen nog te halen.

Hij was er van uitgegaan dat de zogenaamde “laatstevakregeling” niet voor hem gold, omdat het tentamen “[X]” geen deel uitmaakt van het curriculum van de opleiding. Hij heeft zijn scriptie nu ingeleverd en moet over 1,5 week de laatste opdracht doen. Dan is hij klaar met zijn opleiding.

Ter zitting heeft appellant aangegeven er niet aan gedacht te hebben om beroep aan te tekenen tegen de beoordeling van het cijfer van het tentamen op 3 juni 2020.

3. – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant geen belang meer had bij een beslissing op zijn verzoek tot ongeldigverklaring van het tentamen van 3 juni 2020, omdat hij op 2 juli 2020 al een nieuwe tentamengelegenheid heeft gekregen, waarvan hij gebruik heeft gemaakt. Voor het hertentamen haalde hij een 5. Ook

**Uitspraak**  
**20-434**  
Blad 3/7

als verweerder op het verzoek om een nieuwe tentamengelegenheid zou hebben beslist, dan zou zij dat verzoek wegens gebrek aan belang hebben afgewezen.

Ter zitting wordt door verweerder erkend dat pas vrij laat is gecommuniceerd via Brightspace dat de tijdsduur van het tentamen is ingekort. Het tentamen is overigens wat betreft de inhoud wel afgestemd op de verkorte tijdsduur. Er heeft in de betreffende periode wel onderwijs plaatsgevonden voor deze onderwijseenheid. Appellant had kunnen verzoeken om extra tijd om het tentamen te maken.

Verweerder heeft in het beroepschrift gelezen dat appellant feitelijk heeft beoogd gebruik te willen maken van de zogenaamde “laatstevakregeling”. De eerstvolgende reguliere twee tentamengelegenheden voor de onderwijseenheid “[X]” worden pas tussen eind mei en begin juli 2021 geboden. Daarom heeft verweerder hem op basis van de “laatstevak-regeling” toestemming gegeven voor een individuele herkansing voor de onderwijseenheid “[X]”, zodra hij aan de voorwaarden voor toepassing van deze regeling voldoet. Ter zitting heeft verweerder aangegeven bereid te zijn hiermee coulant om te gaan.

Verweerder heeft appellant een aantal keer verzocht om te laten weten of hij van de “laatstevakregeling” gebruik wil maken. Hierop heeft hij niet meer gereageerd.

Tenslotte heeft verweerder opgemerkt dat zij in een geval als dit niet bevoegd is om een individueel tentamen ongeldig te verklaren. Dit behoeft een expliciete wettelijke basis behoeft en kan niet worden afgeleid uit de taak die verweerder heeft op grond van de WHW om de toetskwaliteit te borgen. Het tentamen “[X]” is vastgesteld en afgenomen door medewerkers door die verweerder als examinator zijn aangewezen. De resultaten van het tentamen zijn al op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Een bevoegdheid tot ongeldigverklaring van de resultaten van een tentamen komt verweerder alleen toe in geval van (grootschalige) fraude, waarvan hier geen sprake is. Daarom heeft verweerder geen aanleiding gezien om alsnog in te gaan op de klachten van appellant over de gang van zaken rondom het tentamen en de inhoud daarvan.

#### 4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling masteropleiding [X] 2019-2020 (hierna te noemen “de OER”) is – voor zover hier relevant – als volgt bepaald:

**Uitspraak**  
**20-434**  
Blad 4/7

Artikel 4.1.1

Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden, met uitzondering van de onderwijseenheden die in het onderwijsprogramma in de e-Studiegids met zoveel woorden worden aangeduid als ‘Privatissimum’ en/of ‘Practicum’, die worden (slechts) één keer per jaar getentamineerd. Voor praktische oefeningen bepaalt de examencommissie de wijze van herkansing.

Artikel 4.1.6

In bijzondere gevallen kan de examencommissie een student op diens verzoek in afwijking van artikel 4.1.1 een extra tentamengelegenheid toestaan.

Artikel 4.3.1

In de (vakbeschrijving van de onderwijseenheden in de) e-Studiegids staat vermeld of het tentamen, dan wel de deeltentamen, van een onderwijs-eenheid schriftelijk of mondeling dan wel op andere wijze wordt afgelegd.

Artikel 4.5.1

Conform artikel 7.12b, derde lid, van de wet stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

Artikel 4.6.2

Binnen vijftien werkdagen na de dag waarop het tentamen of het deeltentamen is afgenomen stelt de examiner het oordeel over een schriftelijk of op andere wijze afgenomen tentamen of deeltentamen vast en maakt de administratie van de opleiding de uitslag bekend door verwerking van de gegevens in het universitaire studievoortgangssysteem. De student krijgt hierover een bericht uit het universitaire studievoortgangssysteem. Het oordeel is vijf werkdagen voor de daaropvolgende herkansing van het tentamen bekend.

In de Regels en richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit [X] voor de masteropleiding [X] (hierna te noemen “R&R”) is – voor zover hier relevant – als volgt bepaald:

Artikel 4.1.3

In bijzondere gevallen kan de examencommissie in overleg met de examiner besluiten dat het tentamen voor alle betrokken studenten zal plaatsvinden in een andere vorm dan aangegeven in de vakbeschrijving in de e-Studiegids. De examiner maakt ten minste vijftien werkdagen voor het afnemen van de toetsing bekend in welke vorm dit zal worden afgenomen.

**Uitspraak**

**20-434**

Blad 5/7

Artikel 4.2.8

De duur van elk tentamen is zodanig dat de student redelijkerwijs voldoende tijd heeft om de vragen te beantwoorden of de opgaven te maken.

Artikel 4.8.1

Op verzoek van de student kan de examencommissie de student die op één onderwijseenheid na het curriculum van de master heeft afgerond toestemming geven voor een individuele herkansing voor een niet met goed gevolg afgelegd tentamen wanneer:

- de student de eindversie van de scriptie heeft ingeleverd en de scriptiebegeleider op grond daarvan van oordeel is dat het in de lijn der verwachting ligt dat de scriptie met een voldoende zal worden gewaardeerd;
- én waarbij de student ten minste vier maanden zou moeten wachten op de eerstvolgende tentamengelegenheid voor de betreffende laatste onderwijseenheid (waarbij de periode van 1 juli tot half augustus niet in de berekening wordt meegenomen);
- én hij bij een eerdere gelegenheid ten minste een vijf heeft behaald voor de betreffende laatste onderwijseenheid.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt in de eerste plaats vast dat haar is gebleken dat in de procedure sprake is van een onduidelijke communicatie door beide partijen. Dat heeft een minnelijke oplossing voor het gerezen geschil niet bevorderd.

Vastgesteld moet worden dat – anders dan verweerder in administratief beroep heeft gesteld – zij appellant niet heeft bericht dat zij onbevoegd is op het verzoek te beslissen, maar dat zij het verzoek heeft afgewezen, omdat zij van mening was dat appellant onvoldoende belang had bij een inhoudelijke beslissing. Als verweerder wel van mening was geweest dat zij niet bevoegd was op het verzoek te beslissen, had zij dat moeten doorzenden aan het naar haar mening wel bevoegde orgaan. Het College vermog overigens niet in te zien waarom verweerder – gelet op haar algemene verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het onderwijs en tentaminering – niet bevoegd zou zijn te beslissen op het verzoek van appellant. Alle door hem genoemde omstandigheden betreffen immers niet hem alleen, maar raken alle studenten die aan het tentamen hebben deelgenomen.

**Uitspraak**  
**20-434**  
Blad 6/7

Hoewel appellant dus terecht klaagt dat verweerder bij het bestreden besluit ten onrecht niet op inhoudelijke gronden op zijn verzoek heeft beslist, hoeft dit niet te leiden tot vernietiging van het besluit.

Ter zitting is verweerder namelijk alsnog inhoudelijk ingegaan op de door appellant aangedragen argumenten en heeft zij gemotiveerd waarom die argumenten geen reden zijn om het tentamen ongeldig te verklaren en waarom het verzoek dus terecht is afgewezen. De inhoud van het tentamen is afgestemd op de verkorte tijdsduur en appellant had kunnen verzoeken om extra tijd om het tentamen te maken. Dit heeft hij niet gedaan. Het College kan zich met die motivering verenigen en maakt die tot de zijne.

Het administratief beroep is daarom ongegrond.

**Uitspraak**  
**20-434**

Blad 7/7

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M.C. Klink M.Jur. BA, dr. J.J. Hylkema en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

O. van Loon,  
voorzitter

I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: