

UITSpraak 25 – 590

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellant

tegen

██████████, als examiner van de masterscriptie Political Science,
verweerder.

Procesverloop

Verweerder heeft de masterscriptie van appellant voor de masteropleiding
Political Science (hierna: de masteropleiding) beoordeeld met een 5.

Bij brief van 14 oktober 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief
beroep ingesteld.

Op 11 november 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 10 december 2025 tijdens een openbare zitting van
een kamer uit het College. Appellant is online ter zitting verschenen. Namens
verweerder zijn ██████████, examiner en begeleider van de masterscriptie
en ██████████, ██████████, verschenen.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te
beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant is het niet eens met de beoordeling van haar herkanste masterscriptie
met een 5. Zij stelt dat haar begeleiding niet adequaat is geweest omdat de
feedback inconsistent en niet uitgebreid genoeg, onduidelijk en niet tijdig was.

Uitspraak
25-590
Blad 2/4

Ook wijst zij erop dat ze ondanks het verwerken van alle feedback op de eerste ingeleverde scriptie, de herkanste versie met hetzelfde cijfer is beoordeeld. Dit zou duiden op een inconsistentie in de beoordeling. Daarom vindt appellant primair dat haar scriptie beoordeeld moet worden met een 6. Subsidiair verzoekt zij om een extra herkansing met duidelijke feedback.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante adequaat is begeleid en dat zowel de beoordeling van haar eerste poging als die van de herkansing van de masterscriptie op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen. Volgens verweerder behoort het tot het schrijfproces van een scriptie dat feedback kan veranderen en dat de nadruk, naarmate het proces vordert, op andere aspecten komt te liggen. Bovendien wordt volgens verweerder het volledige eindproduct beoordeeld, waarbij het kan voorkomen dat nieuwe onvolkomenheden aan het licht komen.

Verweerder benadrukt dat in de zaak van appellante met name is gekeken naar de kwaliteit van beide beoordelingen en naar de vraag of de procedures correct zijn gevolgd. Volgens verweerder heeft appellante een normale hoeveelheid begeleiding ontvangen en is op de juiste wijze feedback gegeven. Verweerder erkent dat appellante langer dan gebruikelijk heeft moeten wachten op de beoordeling van de herkanste scriptie en betreurt dit, maar geeft aan dat dit verband houdt met het feit dat appellante haar scriptie in de zomerperiode heeft ingeleverd.

Het College constateert dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake was van ontoereikende of onjuiste begeleiding, zoals zij in haar stukken stelt. Verweerder heeft in de stukken en ter zitting uitgebreid uiteengezet dat een scriptietraject niet altijd lineair verloopt en dat dit er soms toe leidt dat in de feedback niet steeds dezelfde punten naar voren komen en dat de nadruk anders kan komen te liggen. Bovendien is appellante bij de beoordeling van haar onderzoeksvorstel reeds gewezen op aspecten die mogelijk problemen konden veroorzaken, hetgeen heeft geleid tot een beoordeling met een '*Conditional Pass*'.

Dat appellante aangeeft dat zij alle feedback heeft verwerkt, doet hieraan niet af. Bij het schrijven van een scriptie kan het voorkomen dat enkel het verwerken of afvinken van feedbackpunten onvoldoende is om tot een voldoende eindproduct te komen. Het College heeft op basis hiervan dan ook niet kunnen concluderen dat de feedback van verweerder onduidelijk is geweest.

Het College ziet geen aanknopingspunten voor de stelling van appellante dat de door haar ontvangen feedback niet tijdig is verstrekt. Het College is het weliswaar met zowel appellante als verweerder eens dat het ongelukkig is dat appellante langer heeft moeten wachten op haar eindbeoordeling, maar er bestaat geen

**Uitspraak
25-590**

Blad 3/4

verband tussen de timing van die beoordeling en de inhoud daarvan. Alle feedback die aan de beoordeling ten grondslag heeft gelegen, had appellante immers reeds eerder ontvangen. Appellante heeft voorts niet aannemelijk gemaakt dat de feedback in een eerder stadium niet binnen de daarvoor geldende of redelijke termijn is gegeven.

De beroepsgrond met betrekking tot het tot stand komen van de beoordeling van de herkanste versie van de scriptie treft geen doel. Zoals het College eerder in deze uitspraak heeft overwogen, leidt het enkele feit dat appellante alle feedback heeft verwerkt niet automatisch tot een voldoende eindproduct. Dit geldt temeer nu de tweede beoordelaar het eindproduct als geheel beoordeelt, los van het schrijfproces.

Op basis van deze bevindingen is het College van oordeel dat het scriptietraject van appellante adequaat is begeleid en dat de scriptiebegeleider en de tweede lezer bij de beoordeling niet in strijd met het recht hebben gehandeld. Dit betekent dat het administratief beroep ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand blijft.

Het College merkt ten overvloede op dat, nu appellante inmiddels niet meer in Nederland woont, het opnieuw starten van een scriptietraject voor haar niet eenvoudig is. Het College wijst appellante daarom op de ter zitting besproken mogelijkheid om bij de examencommissie een verzoek in te dienen om het scriptietraject vanuit het buitenland te doorlopen. Of een dergelijk verzoek wordt ingewilligd, is vanzelfsprekend ter beoordeling van de examencommissie.

Uitspraak
25-590

Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), R.A. Brouwer LLB, dr. A.M.C. van Dissel, S. Waberi en dr. M. Pluskota (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. M.G.A. Berk,
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

Verzonden op: 7 januari 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman