

UITSpraak 25- 492

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

[REDACTED], appellant,

tegen

[REDACTED] en [REDACTED], in hun hoedanigheid als
examinatoren van de masterscriptie Rechtsgeleerdheid - Civiel Recht,
verweerders.

Procesverloop

Bij besluit van 30 juni 2025 hebben verweerders de masterscriptie
Rechtsgeleerdheid - Civiel Recht van appellant beoordeeld met een 8,0 (hierna
ook: het bestreden besluit).

Op 10 augustus 2025 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep
ingesteld.

Op 1 september 2025 heeft appellant met verweerders onderzocht of een
minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen schikking bereikt. Partijen hebben
ermee ingestemd dat kon worden afgezien van een tweede schikkingsgesprek met
de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid.

Op 7 september 2025 heeft appellant de gronden van het beroep aangevuld.

Op 4 november 2025 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Uitspraak
24-362
Blad 2/18

Het beroep is behandeld op 27 november 2025 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant en verweerders zijn ter zitting verschenen.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Feiten en omstandigheden

Appellant heeft deelgenomen aan het voorjaarstraject van de masterscriptie Civiel Recht in het collegejaar 2024-2025. In de Scriptieleidraad Master Civiel Recht 2024-2025 (hierna: Scriptieleidraad) is opgenomen dat dit traject start in december 2024 en dat de *Deadline definitieve versie scriptie* is gesteld op 6 juni 2025 om 12:00 uur. Deze deadline is ook op andere momenten gecommuniceerd aan de studenten en dit staat niet ter discussie.

Appellant heeft ongeveer twee uur voor de genoemde deadline telefonisch contact gezocht met verweerder [REDACTED] (hierna: scriptiebegeleider), met de mededeling dat de scriptie niet op tijd af zou zijn. In dit gesprek heeft de scriptiebegeleider geadviseerd in ieder geval de scriptie wél in te leveren, ook als appellant niet tevreden zou zijn met de kwaliteit ervan. Appellant heeft ook met het secretariaat van de scriptiecoördinator contact gezocht, die hem hetzelfde adviseerde. Hierna heeft appellant de scriptie diezelfde dag ingeleverd.

In de begeleidende e-mail schrijft appellant aan de scriptiebegeleider dat hij niet tevreden is met de kwaliteit en dat hij zal doorwerken aan de scriptie. Hij ziet voor zich dat hij voor het einde van het pinksterweekend een nadere versie opstuurt, zodat hij het traject in ieder geval voor zichzelf met een beter gevoel kan afronden. Appellant schrijft dat het aan de scriptiebegeleider is of en zo ja, hoe die nadere versie wordt meegenomen in de beoordeling. De scriptiebegeleider antwoordt diezelfde dag dat hij op dat moment is geneigd om appellant de scriptie het pinksterweekend af te laten maken en dan die versie te beoordelen.

Appellant levert op maandag 9 juni 2025, 19.01 uur een tweede versie van de scriptie in.

Uitspraak
24-362
Blad 3/18

Op woensdag 11 juni 2025 antwoordt de scriptiebegeleider dat hij alvast een blik heeft geworpen op de tweede versie en dat hij nog moet overleggen met de scriptiecoördinator, over de vraag of hij de tweede versie kan beoordelen.

Op 26 juni 2025 wordt het cijfer (8,0) bekend gemaakt in een gesprek waarbij ook verweerder [REDACTED], de tweede lezer, aanwezig is.

Op 30 juni 2025 wordt het cijfer bekendgemaakt in Usis.

Standpunt appellant

Appellant betoogt dat het bestreden besluit niet in lijn is met de voor het scriptietraject geldende regels. Hij voert hiertoe het volgende aan.

In de facultaire (student)handleiding masterscriptie is beschreven op welke criteria de scriptie beoordeeld wordt. Zoals uit het beoordelingsformulier van zijn masterscriptie blijkt, zijn verweerders aan de hand van die criteria op het eindcijfer 9,0 gekomen, maar is vervolgens, buiten die criteria om, nog een vol punt afgetrokken. Naar mening van appellant is er geen regeling voor het aftrekken van punten voor overschrijding van de bij Civiel Recht gehanteerde scriptiedeadline.

Appellant wijst hierbij ook op artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en Examenregeling Master Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER), waarin is bepaald dat scriptiebegeleider en scribent samen een planning maken voor de scriptie. In dit geval is echter de strikte deadline uit de Scriptieleidraad opgelegd. Dit terwijl de OER boven de Scriptieleidraad gaat. Ook de facultaire (student)handleiding spreekt van een in onderling overleg te bepalen streefdatum voor het inleveren van de eindversie.

Appellant betoogt verder dat in geval puntenaftrek wél mag plaatsvinden, het de vraag is hoe groot die mag zijn. Door het ontbreken van een regeling heeft het nu een arbitrair karakter. Het komt appellant voor dat de puntenaftrek meer is ingegeven door het gepercipieerde voordeel ten opzichte van andere studenten dan op het beoordelen van wat in zijn geval passend en redelijk is.

Uitspraak

24-362

Blad 4/18

Hierbij acht appellant het argument van de onderlinge gelijkheid met andere studenten te weinig steekhoudend. Appellant wijst er hierbij onder meer op dat de Master Civiel Recht slechts één van de (vele) afstudeerrichtingen is binnen de opleiding Rechtsgeleerdheid. Bij de verschillende afstudeerrichtingen wordt het scriptietraject anders ingevuld en gelden uiteenlopende inlevermomenten. Bij sommige trajecten wordt een algemeen inlevermoment bepaald, terwijl in andere trajecten begeleider en scribent een inlevermoment afspreken. Zo zijn er ook opleidingen waar het inlevermoment veel later kan liggen. Als onderlinge gelijkheid zo belangrijk is, moet naar de gehele opleiding Rechtsgeleerdheid worden gekeken.

Appellant is het niet eens met de voorstelling van zaken in het verweerschrift over de totstandkoming van het cijfer van zijn scriptie. Hij verzet zich tegen de lezing dat de scriptiebegeleider eerst afzonderlijk bij het toetsen aan het criterium 'zelfstandigheid' in het scriptiebeoordelingsformulier tot het eindcijfer 8,0 is gekomen en dat de tweede lezer daarna afzonderlijk tot een cijferrange 8,0-9,0 is gekomen en dat dit samen tot het eindcijfer 8,0 heeft geleid. Hij is daarbij van mening dat zo deze lezing al moet worden gevolgd, de scriptiebegeleider het criterium zelfstandigheid kennelijk te zwaar heeft meegewogen in de beoordeling.

Appellant wijst er tot slot op dat de tweede lezer het separate beoordelingsformulier pas heeft ingevuld nadat het gesprek over het eindcijfer had plaatsgevonden. Dit is in strijd met uitspraak CBE 2025-041, aldus appellant.

Standpunt verweerders

Verweerders wijzen erop dat de scriptiebegeleider de scriptie van appellant heeft beoordeeld na consultatie van de scriptiecoördinator, het afdelingsbestuur en de tweede lezer. Hij stond voor de keuze tussen beoordeling van de tijdige maar onvolledige versie of de te late volledige versie. Hij heeft gekozen voor het laatste, met meeweging van de termijnoverschrijding. Een beoordeling van de late versie zonder de meeweging zou een ongerechtvaardigde bevoordeling opleveren ten opzichte van andere studenten, aldus verweerders.

Uitspraak
24-362
Blad 5/18

Verweerders betogen dat de scriptiebegeleider terecht de te laat ingeleverde scriptie heeft beoordeeld met een 8,0. Zonder termijnoverschrijding zou dit een 9,0 zou zijn geweest. Er is echter aftrek van 1,0 punt toegepast onder het criterium 'zelfstandigheid' vanwege de termijnoverschrijding met 79 uur. De termijnoverschrijding laat zien dat de zelfstandigheid niet op orde was.

Verweerders wijzen erop dat de scriptiebegeleider de scriptieregeling van de internationale master Civiel Recht "Advanced Master in International Civil and Commercial Law" (hierna ook: ICCL-regeling; met een regeling van 0,5 puntenaftrek per 24 uur te laat) bij de beoordeling van de scriptie van appellant heeft betrokken, maar dat hij volledige toepassing (2,0 punt aftrek) te punitief vond. Verweerders lichten toe dat een matiging met 1,0 punt het meest redelijk is. Deze vindt het midden tussen het positieve effect dat een gemiddelde student met drie dagen schrijftijd op het scriptieresultaat zou kunnen bewerkstelligen, zonder evenwel de belangen van de andere studenten Civiel Recht onevenredig te schaden.

Volgens verweerders is geen sprake van een sanctie of wijziging van eerder genomen besluiten: het cijfer is in één keer en consistent vastgesteld. De beoordelingscriteria zijn juist toegepast en appellant kon vooraf begrijpen hoe de beoordeling zou plaatsvinden. De enige afwijking van de Scriptieleidraad is het beoordelen van de te laat ingeleverde scriptie, maar die beslissing is genomen in het belang van appellant, aldus verweerders.

Verweerders betogen verder dat artikel 6.3.1 van de OER de planning van de scriptie betreft in verband met de begeleiding daarvan. Deze bepaling zegt niets over het inlevermoment van de scriptie. De desbetreffende master staat het dan ook vrij dat moment zelfstandig te regelen, zoals de Master Civiel Recht in de Scriptieleidraad heeft gedaan.

Vergelijking met andere masterspecialisaties is volgens verweerders tot slot niet relevant, omdat de gelijkheidsbeoordeling binnen Civiel Recht moet plaatsvinden. Verweerders voeren hiertoe aan dat de masterscriptie geen overkoepelend vak is

**Uitspraak
24-362**

Blad 6/18

dat bij succesvolle voltooiing in de ene master een vrijstelling oplevert voor een andere master.

Beoordeling van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant komt op tegen de beoordeling van zijn masterscriptie.

Het College stelt volledigheidshalve voorop dat het haar niet vrij staat zelf een oordeel te geven over het kennen en kunnen van een student. Het College kan op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de WHW slechts toetsen of de beslissing waartegen administratief beroep is ingesteld, in strijd is met het recht. Dit sluit een eigen oordeel over het kennen en kunnen van een student uit.

Appellant onderkent dit in die zin dat zijn administratief beroep in de kern het betoog bevat dat het puntenaftrek voor het te laat inleveren van de beoordeelde versie van zijn scriptie, een juridische grondslag mist, dan wel dat te veel puntenaftrek heeft plaatsgevonden.

Appellant betoogt hiertoe in de eerste plaats dat het hanteren van een strikte, uiterste deadline in de Scriptieleidraad in strijd is met de OER en de Scriptiehandleiding voor de Masterscriptie Rechtsgeleerdheid, Fiscaal recht, Notarieel recht en Jeugdrecht, Versie 2024/2025 (hierna: Facultaire Scriptiehandleiding).

Het College overweegt dat het scriptietraject voor de Master Civiel Recht is beschreven in de OER, de Studiegids 'Scriptie master Rechtsgeleerdheid, 2024-2025' (hierna: Studiegids), de Facultaire Scriptiehandleiding en de Scriptieleidraad. De opeenvolgende regelingen geven steeds een meer gedetailleerde beschrijving van het scriptietraject, zoals de wijze waarop de begeleiding plaatsvindt, de planning en de wijze waarop de scriptie wordt beoordeeld.

Uitspraak
24-362
Blad 7/18

Hierbij is de scriptie in de OER een zogeheten praktische oefening (artikel 1.2, aanhef en onder q). Voor de omvang, de studielast en de normen waaraan de scriptie moet voldoen wordt verwezen naar de Studiegids en de Facultaire Scriptiehandleiding (artikel 3.3.2 en voetnoot 17).

De Studiegids bevat specifieke en bindende informatie over, onder meer, de toegangseisen, de leerdoelen en de toetsing van de scriptie. Er wordt verwezen naar de Facultaire Scriptiehandleiding voor een meer gedetailleerde beschrijving van het scriptietraject, wat er van de student wordt verwacht en welke begeleiding de student van de scriptiebegeleider kan verwachten. In de Studiegids staat ook dat de meeste afstudeerrichtingen nog een aparte scriptieleidraad kennen.

In de Facultaire Scriptiehandleiding wordt toegelicht dat er in de uitwerking van het masterscriptietraject verschillen kunnen zijn per opleiding, afstudeerrichting en afdeling, afhankelijk van het aantal betrokken studenten, de omvang en organisatie van de verantwoordelijke afdeling en de opbouw en roostering van de desbetreffende afstudeerrichting. Ook is opgenomen dat bij enkele afstudeerrichtingen er een vast traject is, met vaste tussentijdse deadlines, voor het schrijven van de masterscriptie.

Verweerders hebben toegelicht dat de specialisatie Civiel Recht een relatief groot aantal studenten kent. Er is mede daarom voor gekozen om het scriptietraject blijkens de Scriptieleidraad zo vorm te geven dat het schrijven van de scriptie volgens een vaststaand traject verloopt.

In het tijdpad van appellant hoorde daarbij de deadline voor het inleveren van de definitieve scriptie op 6 juni 2025, 12.00 uur.

Het komt het College voor dat de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ervoor heeft gekozen om de verschillende afdelingen binnen de masteropleiding Rechtsgeleerdheid een hoge mate vrijheid te geven om het voor hun specialisatie geldende scriptietraject in te richten. Dat hiervoor is gekozen is te verklaren door de verschillen in aantallen studenten en de organisatie van de verantwoordelijke afdelingen, zoals hiervoor omschreven. De regels in de OER van de Master

Uitspraak
24-362
Blad 8/18

Rechtsgeleerdheid en de bindende informatie in de Studiegids verzetten zich hiertegen niet.

In dit licht oordeelt het College dat het samenstel van regelgeving van de OER, de Studiegids, de Facultaire Scriptiehandleiding en de Scriptieleidraad, anders dan appellant betoogt, niet in strijd is met het recht. Dit betekent dat studenten gehouden zijn om zich te houden aan de daarin gestelde regels. Andersom kunnen verweerders hun bevoegdheid als examinatoren van de masterscriptie Rechtsgeleerdheid - Civiel Recht volgens die regels invullen. Dit geldt ook voor de deadline die in de Scriptieleidraad is gesteld voor de deelnemers aan de masterscriptie Rechtsgeleerdheid - Civiel Recht.

Het College volgt appellant evenmin in zijn betoog dat deze deadline in strijd is met artikel 6.3.1 van de OER, waarin is opgenomen dat de student met de eerste beoordelaar een planning maakt. In dit kader is van belang dat de Scriptieleidraad student en scriptiebegeleider ruimte biedt de tussentijdse deadlines in onderling overleg in te plannen. Daarnaast is er geruime tijd, meer dan vijf maanden, ingedeeld voor het schrijven van de scriptie, en is deze deadline vooraf meegedeeld. Studenten weten daarmee waar ze aan toe zijn en hebben genoeg tijd om de scriptie te schrijven en daarbij met hun scriptiebegeleider een passende individuele planning als bedoeld in de OER af te spreken. Hierbij acht het College van belang dat de OER verwijst naar de Facultaire Scriptiehandleiding, waarin gemotiveerd de mogelijkheid is opengelaten om afstudeerrichting-specifieke regels te hanteren.

De deadline van de Scriptieleidraad mocht worden gesteld. De bijzonderheid in het geval van appellant is echter dat niet zijn scriptie is beoordeeld zoals hij deze op de uiterste deadline heeft ingeleverd. In plaats daarvan is zijn scriptie beoordeeld zoals hij die enkele dagen na het verstrijken van de deadline heeft ingeleverd.

De Scriptieleidraad biedt hiertoe geen uitdrukkelijke mogelijkheid. Op grond van de Scriptieleidraad is het inleveren van de eindversie van de scriptie op een later

Uitspraak
24-362
Blad 9/18

moment dan de uiterste deadline vermeld op het tijdschema niet mogelijk. Het werk zoals het er op de uiterste deadline ligt, wordt becijferd.

Verweerders hebben ter zitting toegelicht dat hiervan onder meer kan worden afgeweken bij acute zwaarwegende persoonlijke omstandigheden. Het is echter niet in geschil dat hiervan geen sprake is.

Verweerders hebben ter zitting eveneens nader toegelicht waarom zij appellant desalniettemin na het verstrijken van de deadline een tweede versie van zijn scriptie hebben laten inleveren om die te beoordelen. Zij hebben appellant tegemoet willen komen omdat hij naast de opleiding civiel recht nog een andere opleiding bij Rechtsgeleerdheid heeft gevolgd, nog een andere studie volgt, deelnam aan twee besturen van studentenorganisaties en ook voor de faculteit als student-assistent werkzaam is geweest. Ook kennen zij appellant als iemand die bovengemiddeld presteert en die zeer gedreven is.

De door verweerders gevoelde noodzaak tot afwijking van de hoofdregel in de Scriptieleidraad valt binnen hun bevoegdheid als examinatoren van de masterscriptie Rechtsgeleerdheid - Civiel Recht. Tussen partijen is ook niet in geschil dat de eerste, tijdig ingeleverde versie van de scriptie buiten beschouwing blijft.

Verweerders hebben wel nadelige gevolgen verbonden aan het buiten de deadline inleveren van de uiteindelijk beoordeelde scriptie. In het samengevoegd beoordelingsformulier is in de toelichting onder het kopje 'Zelfstandigheid' het volgende opgenomen:

“De planning van scribent is als uitdagend te beschrijven met veel extracurriculaire activiteiten. (...) Helaas betekende dat ook dat de einddeadline toch te krap bleek, maar gelukkig heeft scribent in enkele dagen alles op alles gezet om de scriptie toch naar tevredenheid af te krijgen met enkele dagen termijnoverschrijding. Gelet op de onderlinge gelijkheid tot andere scribenten in het vaste scriptietraject van de master moet dit wel

Uitspraak
24-362
Blad 10/18

worden meegenomen in de beoordeling. Om die reden is 1,0-punt aftrek gehanteerd op het eindcijfer, van een 9,0 naar een 8,0.”

Hiertegen verzet appellant zich wel. Hij is van mening dat het puntenaftrek niet kan worden gebaseerd op de voor het scriptietraject geldende regels en derhalve niet toegepast mag worden. Zo er al een juridische basis is voor puntenaftrek, is het in mindering brengen van 1,0 punt volgens appellant disproportioneel.

Het College oordeelt dat de manier waarop verweerdere het te laat inleveren van de scriptie hebben verdisconteerd in het cijfer daarvoor niet in strijd met het recht is. Hiertoe overweegt het College als volgt.

Het beoordelen van een tentamen, zoals een scriptie, is de exclusieve bevoegdheid van de aangewezen examiner(en). In onderhavige kwestie hebben verweerdere zich daarbij moeten houden aan de regels die hierover zijn opgesteld in de OER, de Studiegids, de Facultaire Scriptiehandleiding en de Scriptieleidraad.

Binnen deze gelede normstelling is het de Facultaire Scriptiehandleiding waarin onder ‘2.5.2 De beoordeling’ het volgende is opgenomen:

“Bij de beoordeling van scripties worden zes criteria onderscheiden:

- vraagstelling
- structuur van het betoog
- kwaliteit van de argumentatie
- gebruik van de relevante literatuur
- vormgeving en presentatie
- zelfstandigheid

De criteria hebben geen 'gewicht' gekregen. Een rekenkundige benadering zou slechts schijnexactheid opleveren. Voor elk deelaspect is weliswaar beschreven hoe een cijferbeoordeling tot stand kan komen, maar dit levert toch niet meer dan indicaties op. Het is dan ook niet uitgesloten dat een stuk dat op alle criteria een zesje scoort, toch als onvoldoende wordt beoordeeld.”

Uitspraak
24-362
Blad 11/18

Ook is in de Facultaire Scriptiehandleiding een beoordelingsschema opgenomen, waarin de criteria zijn omschreven. Onder 'Zelfstandigheid' staat onder meer dat "uit de aard van de begeleiding" een zelfstandige houding moet blijken, onder meer omdat "scribent zelfstandig volgens de gestelde planning werkt."

Op basis van de Facultaire Scriptiehandleiding hebben examinatoren derhalve de mogelijkheid om de planning van de scriptie te betrekken in de beoordeling. De Facultaire Scriptiehandleiding geeft ook de mogelijkheid aan examinatoren om de onderlinge weging van de criteria zelf te bepalen.

Dat de Scriptieleidraad geen algemene regeling bevat voor het missen van de daarin genoemde deadline is verder logisch nu een deadline een "uiterst tijdstip waarop iets gedaan moet zijn" is. Als er een regeling zou bestaan voor het op een later moment inleveren, zou dit afdoen aan het karakter en de educatieve waarde van de deadline.

Verweerders hebben om al genoemde redenen toch de te laat ingeleverde tweede versie van de scriptie van appellant willen beoordelen. Het College acht van belang dat de scriptiebegeleider, in deze niet in de Scriptieleidraad verdisconteerde situatie, overleg heeft gezocht met diverse collega's en met de tweede lezer over de vraag hoe hiermee om te gaan. Ook hebben verweerders de ICCL-regeling betrokken in hun beoordelingsproces. Niet om deze onverkort toe te passen, maar om de gedachten te vormen over wat een passende reactie zou zijn op de termijnoverschrijding. Verweerders hebben de beslissing derhalve niet licht genomen.

In hun beoordeling van de tweede, te laat ingeleverde versie hebben verweerders naar het oordeel van het College mogen laten meewegen dat appellant extra tijd heeft gehad voor het schrijven en vervolmaken van de scriptie. Verweerders hebben ook mogen laten meewegen dat appellant niet in een meer voordelige positie dient te komen dan de andere studenten die hetzelfde traject volgden en de scriptie wel op tijd hebben ingeleverd. Het gaat erom dat studenten die onder gelijke omstandigheden een traject volgen op dezelfde wijze worden beoordeeld. De beoordeling is nu eenmaal afgestemd op de beoordeling van het gehele traject

Uitspraak
24-362
Blad 12/18

dat de studenten dienen te doorlopen, inclusief de geldende deadline. Dat andere afstudeerrichtingen een ander traject voorschrijven zonder een vooraf vastgestelde deadline maakt dat niet anders.

Het is gelet op het voorgaande verdedigbaar en zelfs zuiver dat verweerders appellants hebben vergeleken met de andere scribenten Civiel Recht en niet met alle scribenten van de Master Rechtsgeleerdheid. Anders dan appellant lijkt te veronderstellen staat dit niet in de weg aan een proportionele puntenaftrek voor het later inleveren van de eindversie van zijn scriptie.

Het middel van puntenaftrek is als zodanig geschikt. Het is ook noodzakelijk in de zin dat er geen minder ingrijpend middel is.¹ De gekozen hoogte van de puntenaftrek is naar het oordeel van het College ook proportioneel in strikte zin. Het College acht hierbij van belang dat verweerders hebben besloten de te laat ingeleverde tweede versie van de scriptie van appellant te beoordelen zonder dat sprake is van overmacht op grond waarvan de termijnoverschrijding niet aan hem kon worden toegerekend. Ook is van belang dat tussen partijen niet in geschil is dat de oorspronkelijk ingeleverde versie met een lager cijfer beoordeeld zou worden dan nu voor de tweede versie is toegekend. Verweerders hebben met de uiteindelijke beoordeling van een 8,0 voor de te laat ingeleverde versie van de scriptie een balans getroffen tussen het tegemoetkomen aan appellant en het in acht nemen van de positie van de andere scribenten Civiel Recht.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat niet is gebleken dat verweerders buiten de kaders zijn getreden waarbinnen zij als examinatoren van het scriptietraject kunnen opereren. De beoordeling heeft op goede gronden plaatsgevonden en is niet in strijd met het recht.

Appellant heeft nog betoogd dat hij ten aanzien van de e-mail van de scriptiebegeleider van 6 juni 2025, waarin deze positief reageert op het

¹ Men kan tot minder puntenaftrek overgaan, maar het gaat er in deze stap van de proportionaliteitstoets om dat een ander middel in zichzelf minder ingrijpend zou zijn. Dat is in dit geval niet goed voorstelbaar. Het helemaal niet beoordelen van de te laat ingeleverde scriptie is bijvoorbeeld juist een zwaarder middel. Het geven van een waarschuwing is geen geschikt middel, omdat het geen recht doet aan de positie van de andere scribenten Civiel Recht.

Uitspraak
24-362
Blad 13/18

voornemen een tweede versie in te leveren, bewust géén beroep op het vertrouwensbeginsel heeft gedaan, daarmee suggererend dat hiervoor ruimte zou zijn. Het College leest in de desbetreffende reactie van de scriptiebegeleider evenwel geen ondubbelzinnige toezegging op basis waarvan appellant mocht vertrouwen dat hij een tweede versie van de scriptie zonder nadelige gevolgen kon inleveren.

In zijn schriftelijke reactie op het verweerschrift beklagt appellant zich tot slot over het tijdstip waarop de tweede lezer zijn eigen, separate beoordelingsformulier heeft ingevuld.

De tweede lezer heeft eerst na het mondelinge eindgesprek tussen de scriptiebegeleider en appellant, waarin het eindcijfer is bekendgemaakt, het separate beoordelingsformulier ingevuld. Dat is niet alleen slordig, het maakt het ook in potentie moeilijk om te controleren of de scriptiebegeleider en de tweede lezer de scriptie van appellant onafhankelijk van elkaar op basis van de beoordelingscriteria hebben beoordeeld. Daarmee staat deze handelwijze op gespannen voet met CBE-uitspraak 2025-041.

Het College spoort verweerders aan in de toekomst zorgvuldiger te werk te gaan op dit punt, alsook met het tijdig verstrekken van het gezamenlijke beoordelingsformulier. Het College ziet echter geen aanleiding het administratief beroep om deze reden gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Hiertoe is het volgende van belang.

In dezelfde schriftelijke reactie waarin appellant het punt aankaart, stelt hij erop te vertrouwen dat de beoordelingen van verweerders zorgvuldig en afzonderlijk van elkaar tot stand zijn gekomen en dat alleen is overlegd over de puntenaftrek. Hij heeft de kwestie naar eigen zeggen alleen aangedragen om de stelling in het verweerschrift te weerleggen dat de puntenaftrek een besluit van de scriptiebegeleider alleen is.

Anders dan appellant leest het College in het verweerschrift echter niet dat verweerders deze stelling innemen. Zij hebben zowel in hun verweerschrift als ter

Uitspraak
24-362
Blad 14/18

zitting gemeld dat zij contact hebben gehad over het te laat inleveren van de scriptie door appellant, de vraag of deze kan worden beoordeeld en zo ja, in hoeverre de termijnoverschrijding in dat geval in de beoordeling zou moeten worden verdisconteerd. Dit laatste heeft eerst en vooral vorm gekregen onder het kopje 'zelfstandigheid'. Dit is, zoals hiervoor uiteengezet, niet in strijd met het recht. Omdat de zelfstandigheid van de scribent echter naar zijn aard een aspect is dat ter beoordeling van de scriptiebegeleider staat en niet de tweede lezer, is de uiteindelijke puntenaftrek eerst en vooral in de beoordeling van de scriptiebegeleider en dus in 'zijn' deel van het gezamenlijke beoordelingsformulier terug te vinden.

Verweerders hebben de beoordeling en de manier waarop deze tot stand is gekomen afdoende inzichtelijk gemaakt. De hiervoor door het College benoemde omissies wegen in dit geval ook minder zwaar, omdat gedurende het traject en de beoordeling steeds correct en inzichtelijk is gecommuniceerd, terwijl het voorstelbaar is dat daarbij de nadruk is komen te liggen op de bijzonderheid van de zaak van het te laat inleveren.

Het administratief beroep is ongegrond. Het bestreden besluit blijft in stand.

Uitspraak
24-362

Blad 15/18

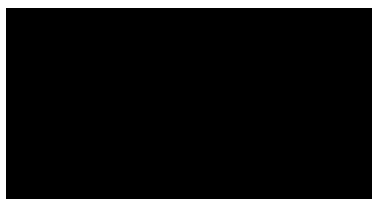
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

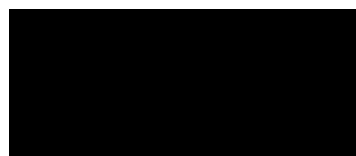
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), mr.dr. J. Nijland, dr. M. Pluskota, S. Waberi en D.P. Hooimeijer (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.



voorzitter



secretaris

Verzonden op: 6 februari 2026

Uitspraak
24-362

Blad 16/18

BIJLAGE

Relevante regelgeving

Onderwijs en Examenregeling Masteropleiding Rechtsgeleerdheid 2024-2025

Artikel 1.2, aanhef en onder q, s en z, luidt:

Artikel 1.2 Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

(...)

q. praktische oefening: een praktische oefening als (onderdeel van) een tentamen of examen, als bedoeld in artikel 7.13, tweede lid, onder d van de wet, in een van de volgende vormen:

- het maken van een scriptie/eindwerkstuk/afstudeerverslag/eindwerk van een opleiding,

(...)

s. studiegids: de digitale studiegids bevattende specifieke en bindende informatie over de opleiding. De Studiegids maakt als bijlage deel uit van deze regeling;

(...)

z. scriptie: de neerslag van één van de praktische oefeningen als bedoeld onder letter q., zijnde een onderwijseenheid.

Artikel 3.3.2 luidt:

Artikel 3.3 Praktische oefeningen

(...)

3.3.2 In de Studiegids staan omvang en studielast van de scriptie/het eindwerkstuk/het afstudeerverslag/het eindwerk van een opleiding beschreven; daarbij zijn de normen vermeld waaraan de scriptie/het eindwerkstuk/het afstudeerverslag/het eindwerk van een opleiding moet voldoen.¹⁷ (Vgl. artikel 6.3)

Uitspraak
24-362
Blad 17/18

17 Zie tevens de ‘Handleiding masterscriptie Faculteit der Rechtsgeleerdheid’ – te raadplegen via de Brightspaceomgeving.

Artikel 6.3.1 luidt:

Artikel 6.3 Begeleiding van de scriptie/het eindwerkstuk/het afstudeerverslag/het eindwerk van een opleiding

6.3.1 De student maakt met de eerste beoordelaar een planning voor de scriptie/het eindwerkstuk/het afstudeerverslag/het eindwerk van een opleiding zoals bedoeld in artikel 3.3.2. Deze planning is afgeleid van de studielast die voor deze onderwijseenheid in de Studiegids is vastgelegd.

Studiegids Scriptie master Rechtsgeleerdheid 2024-2025

Onder “Meer informatie over de masterscriptie” is te lezen:

In de facultaire scriptiehandleiding staat meer gedetailleerd beschreven wat van je wordt verwacht bij het schrijven van de scriptie en welke begeleiding jij kunt verwachten van je scriptiebegeleider. Daarnaast bestaat er voor de meeste afstudeerrichtingen Rechtsgeleerdheid nog een aparte scriptieleidraad en/of Brightspaceomgeving, zie daarvoor de website of Brightspaceomgeving van je afstudeerrichting.

Scriptiehandleiding voor de Masterscriptie Rechtsgeleerdheid, Fiscaal recht, Notarieel recht en Jeugdrecht, Versie 2024/2025

Onder “1.1 Inleiding” is te lezen:

In de handleiding vindt u adviezen voor het onderzoek- en schrijfproces en daarnaast informatie over de gang van zaken bij de scriptiebegeleiding en –beoordeling. Naast deze handleiding hebben de meeste afdelingen een aparte

Uitspraak
24-362
Blad 18/18

scriptieleidraad waarin de praktische nadere inrichting van het masterscriptietraject bij de desbetreffende afdeling is uitgewerkt. In de nadere uitwerking van het masterscriptietraject – binnen de in deze handleiding geschetste kaders – kunnen er verschillen zijn per opleiding, afstudeerrichting en afdeling, afhankelijk van het rechtsgebied, het aantal betrokken studenten, de omvang en organisatie van de verantwoordelijke afdeling en de opbouw en roostering van het programma van de desbetreffende afstudeerrichting. Bij enkele afstudeerrichtingen is er inmiddels bijvoorbeeld een vast traject, met vaste tussentijdse deadlines, voor het schrijven van de masterscriptie.

Scriptieleidraad Master Civiel Recht 2024-2025

Onder “1. Inleiding” is te lezen:

Deze scriptieleidraad bevat specifieke informatie over de civielrechtelijke masterscriptie. Deze leidraad vormt een aanvulling op andere documenten.

Onder “5. Masterscriptietraject; deadlines en doorlooptijden” is te lezen:

In het scriptietraject wordt gewerkt met *strikte*, uiterste deadlines die staan vermeld op het tijdschema op de eerste bladzijden van deze leidraad. Voor de instromers in december 2024 (...) is de uiterste deadline voor het inleveren van de **definitieve scriptie: vrijdag 6 juni 2025 [om 12:00 uur]** (...). Dat betekent onder andere dat het inleveren van de eindversie van uw scriptie op een later moment dan de uiterste deadline vermeld op het tijdschema, niet mogelijk is. Het werk zoals het er op de uiterste deadline ligt, wordt becijferd.