



**Uitspraak  
24-682**

Blad 2/8

**De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van verweerdere om zijn masterscriptie te beoordelen met een 7,5. Appellant is van mening dat de beoordeling niet op de juiste wijze tot stand is gekomen en twijfelt daarnaast aan de objectiviteit van de tweede beoordelaar. Ten aanzien van de beoordeling door de eerste lezer stelt appellant dat de beoordeling op het criterium zelfstandigheid niet duidelijk is gemotiveerd.

*Totstandkoming van de beoordeling*

Volgens appellant is het cijfer voor zijn masterscriptie niet op de juiste wijze tot stand gekomen, omdat de tweede beoordelaar van de scriptie geen cijfer maar een cijferrange tussen de 6,5 en 7,5 heeft toegekend. Dit heeft volgens appellant geen basis in de regelgeving; bovendien zou dit volgens appellant de vrijheid van de eerste beoordelaar te zeer beperken omdat de eerste beoordelaar binnen deze range zou moeten blijven bij het vaststellen van het definitieve cijfer. Deze beperking is volgens appellant niet in overeenstemming met de scriptiehandleiding, waarin staat dat de twee beoordelaars in overleg tot een eindcijfer moeten komen. In plaats van het hanteren van een cijferrange zou volgens appellant de voor tentamens gebruikelijke afrondingsmethode moeten worden toegepast. Hierbij zouden een 8 (het cijfer dat door de eerste beoordelaar is toegekend) en een 7,5 (van de tweede beoordelaar) gemiddeld een 7,75 opleveren, wat afgerond een 8 zou worden.

Appellant geeft daarbij ook aan dat het oordeel van de eerste beoordelaar volgens hem zwaarder dient te wegen dan het oordeel van de tweede beoordelaar. Een reden daarvoor is volgens appellant dat de eerste lezer betrokken is geweest bij het gehele proces van het schrijven van de scriptie. Hij vindt steun voor deze opvatting in de studentenhandleiding, waarin staat dat "de scriptiebegeleider zijn/haar beoordeling aan de hand van het scriptiebeoordelingsformulier" vaststelt. Volgens appellant zijn de rollen in dit geval omgedraaid geweest en heeft de tweede beoordelaar te veel een stempel gedrukt op het eindcijfer. Ook zou de tweede beoordelaar de scriptie slechter beoordeeld hebben op punten waarover appellant en zijn scriptiebegeleider afspraken hadden gemaakt, en die volgens appellant daarom niet in zijn nadeel mogen worden meegewogen. Specifiek betreft het hier de lengte van de scriptie, die twee keer zo lang is als voorgeschreven.

**Uitspraak**  
**24-682**  
Blad 3/8

Verweerder heeft aangevoerd dat beide beoordelaars, onafhankelijk van elkaar en op basis van het beoordelingsformulier, de scriptie hebben beoordeeld (waarbij de tweede beoordelaar het criterium 'zelfstandigheid' niet beoordeelt). De beoordeling door de tweede beoordelaar, waarbij een cijferrange is toegekend, is tot stand gekomen zoals voorgeschreven in artikel 3.6.6 van de Docenthandleiding Begeleiding en beoordeling masterscripties voor de juridische opleidingen (hierna: 'de docenthandleiding', als bijlage toegevoegd aan deze uitspraak). Het is volgens verweerder niet zo dat deze range de beoordelingsvrijheid van de eerste beoordelaar drastisch inperkt. Als het cijfer dat door de eerste beoordelaar is toegekend, buiten de range valt die door de tweede beoordelaar is aangegeven, treden de twee beoordelaars in overleg om te bezien of ze tot overeenstemming kunnen komen over het uiteindelijke cijfer. In het geval van appellant is de tweede beoordelaar van oordeel dat de scriptie van appellant ten hoogste met een 7,5 beoordeeld moet worden. Daarom heeft hij een cijfer tussen 6,5 en 7,5 toegekend. Omdat de eerste beoordelaar in eerste instantie een cijfer buiten die range, te weten een 8, heeft toegekend, zijn de examinatoren conform de handleiding met elkaar in overleg getreden. Het eindcijfer van appellant is als uitkomst van dit overleg gezamenlijk vastgesteld. Verweerder benadrukt dat het de taak van de tweede beoordelaar is om een onafhankelijk en volledig oordeel te geven over het eindproduct van het scriptietraject, en dat dit oordeel even zwaar weegt als dat van de eerste beoordelaar.

Het College is van oordeel dat de beoordeling van de masterscriptie van appellant op juiste wijze tot stand is gekomen en overweegt daartoe als volgt. Het betoog van appellant, dat de wijze waarop het cijfer voor de masterscriptie tot stand is gekomen, geen basis vindt in de bestaande regelgeving, treft geen doel. In artikel 4.10.8 van de Regels en richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: 'R&R', toegevoegd als bijlage aan deze uitspraak) is vastgelegd dat de examinatoren bij de beoordeling van de scriptie de geldende scriptiehandleiding in acht nemen. De R&R verwijst hier kennelijk naar de docenthandleiding en niet naar de studentenhandleiding, aangezien het hier om aanwijzingen voor de examinatoren gaat. Deze handleiding, die is gepubliceerd op de facultaire webpagina Toetsen en beoordelen, is middels een link opgenomen in de cursusbeschrijving Scriptie master Rechtsgeleerdheid in de studiegids; de studiegids maakt deel uit van de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 3.6.6 van de docenthandleiding is vastgesteld dat de eerste en tweede beoordelaar onafhankelijk een oordeel over de scriptie vormen. De eerste beoordelaar, die het traject heeft begeleid, kent als eerste een cijfer toe. De tweede beoordelaar geeft een cijfer met een marge van een halve punt naar boven en naar

**Uitspraak  
24-682**

Blad 4/8

beneden. In het geval dat de cijfers van de eerste en tweede lezer niet overeenkomen, komen zij in onderling overleg tot één eindcijfer. In dit geval zijn de twee beoordelaars in gezamenlijk overleg tot het eindcijfer 7,5 gekomen, zoals ook te lezen valt in het beoordelingsformulier onder het kopje 'Eindoordeel en uitleg'. Het College stelt daarom vast dat de beoordeling en de bepaling van het cijfer zijn verlopen volgens de in de docenthandleiding voorgeschreven procedure.

Het betoog van appellant dat aan het oordeel van de tweede lezer minder gewicht zou moeten worden toegekend, treft evenmin doel. Noch de studentenhandleiding, noch de docenthandleiding biedt grond voor de veronderstelling dat het oordeel van de tweede beoordelaar ondergeschikt zou moeten zijn aan dat van de eerste, of dat de tweede beoordelaar in zijn beoordeling rekening zou moeten houden met afspraken tussen appellant en de scriptiebegeleider. Integendeel, de tweede lezer dient een onafhankelijk oordeel vast te stellen zonder bij de scriptiebegeleiding betrokken te zijn geweest. Waar appellant in dit verband specifiek naar afspraken over de lengte van zijn scriptie verwijst, heeft de tweede beoordelaar ter zitting aangegeven de aanzienlijke overschrijding van de toegestane lengte van de scriptie niet in zijn nadeel te hebben meegewogen.

*Objectiviteit tweede beoordelaar*

Appellant brengt verder naar voren dat er bij hem een vermoeden bestaat van mogelijke vooringenomenheid van de tweede beoordelaar en dat ook daarom het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Dit baseert hij op het feit dat de tweede beoordelaar heeft opgemerkt dat appellant een reputatie heeft vaak beroep aan te tekenen tegen beoordelingen.

Verweerder bestrijdt niet dat hij deze opmerking heeft gemaakt. Ter zitting heeft hij aangegeven dit te hebben gezegd in reactie op een opmerking van appellant tijdens het schikkingsgesprek. Appellant was namelijk kritisch over de uitgebreide motivatie van het oordeel van de tweede lezer; in zijn ogen past een dergelijke omvang eerder bij de feedback van een begeleider. Verweerder stelt dat hij in reactie daarop verklaard heeft zijn beoordeling uitvoerig te hebben gemotiveerd met oog op een mogelijke beroepsprocedure.

Het College stelt vast dat de context waarin deze opmerking door verweerder is gemaakt, door appellant niet is weersproken. Het College is daarbij van oordeel dat de opmerking louter is gemaakt om de omvang te motiveren van de beoordeling door de tweede beoordelaar. Het College ziet geen aanwijzingen dat de reputatie van appellant op enigerlei wijze zou hebben meegewogen in de

**Uitspraak**  
**24-682**  
Blad 5/8

vaststelling van het oordeel over de scriptie. Het betoog van appellant dat verweerder de indruk zou hebben gewekt niet objectief te zijn, slaagt niet.

*Motivering van de beoordeling op het criterium zelfstandigheid*

Wat betreft de beoordeling op het criterium zelfstandigheid door de eerste lezer, overweegt het College als volgt. Dit criterium kan alleen door de eerste lezer beoordeeld worden, aangezien deze als enige examinerator bij de begeleiding van de scriptie betrokken is geweest.

In dit geval heeft de begeleider de scriptie op het criterium zelfstandigheid beoordeeld als 'zwak'. Dit oordeel heeft hij beknopt maar niet onduidelijk gemotiveerd op basis van de lange duur van het project en zijn observatie dat appellant zich tijdens het traject moeilijk stuurbaar betoonde. Van een begeleider kan niet worden verwacht dat hij ter nadere adstructie van een dergelijk oordeel een verslag toevoegt van delen van gesprekken uit het begeleidingstraject. Het betoog dat de beoordeling op dit criterium niet duidelijk is gemotiveerd, slaagt daarom niet.

Terzijde merkt het College op dat hoewel de eerste begeleider dit criterium als 'zwak' heeft beoordeeld, en de overige criteria als 'ruim voldoende' of 'goed', hij niettemin in eerste instantie 8 heeft toegekend; daaruit valt niet af te leiden dat de beoordeling op dit onderdeel onevenredig zwaar in het nadeel van appellant heeft meegewogen.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het bestreden besluit op de juiste wijze, met inachtneming van de juiste procedures en op basis van de geldende regelgeving tot stand is gekomen. Het bestreden besluit blijft in stand.

**Uitspraak**  
**24-682**

Blad 6/8

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, T.E.V. Claessen BA, B.R.W. van Velthoven MA en M. van Woercom (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




mr. M.G.A. Berk,  
voorzitter



an der Linden,  
secretaris

Verzonden op: 12 maart 2025

Voor eensluidend afschrift, 

**Uitspraak**  
**24-682**

Blad 7/8

BIJLAGE

Relevante regelgeving

In de Regels en richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

4.10.8 Bij de beoordeling van de scriptie nemen de examinatoren de voor de betreffende opleiding geldende scriptiehandleiding in acht.

In de Docenthandleiding Begeleiding en beoordeling masterscripties voor de juridische opleidingen is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

### **3.3.5 Taak tweede lezer**

Uitgaande van het vier-ogenprincipe, dient iedere masterscriptie door een examenbevoegde tweede docent te worden beoordeeld. De tweede lezer is niet betrokken geweest bij het begeleiden van de scriptie. In beginsel wordt de tweede lezer – die louter een *beoordelingstaak* heeft – pas bij de scriptie betrokken op het moment dat de eindversie is ingeleverd. Bij scriptiebegeleiders die nog niet veel scripties hebben begeleid, verdient het aanbeveling om de tweede lezer eerder in het traject bij de scriptie te betrekken, bv. bij de beoordeling van de opzet. Vanaf dit studiejaar (2024-2025) dient in beginsel één van beide – begeleider of tweede lezer – gepromoveerd te zijn (zie bijlage).

Deze tweede lezer beoordeelt de scriptie integraal en onafhankelijk aan de hand van de criteria van het digitale beoordelingsformulier dat voor tweede lezers is ontwikkeld. Integrale toetsing betekent beoordeling van de opzet en structuur van de scriptie, grondige bestudering van de inleiding en conclusie en toetsing van de afzonderlijke hoofdstukken in grote lijnen. De tekst hiervan hoeft dus niet geheel in detail te worden doorgenomen, inclusief verbetering van eventuele spelfouten en verkeerd geplaatste komma's. Integrale toetsing op deze wijze zou gemiddeld twee uur in beslag moeten nemen, conform de hoeveelheid formatie die een afdeling per scriptie krijgt via BOOM voor de beoordeling door de tweede lezer.

De tweede lezer vult steeds een eigen beoordelingsformulier in.

### **3.3.6 Vaststelling eindcijfer**

Het uitgangspunt van de scriptiebeoordeling is dat eerste en tweede lezer zich onafhankelijk van elkaar een oordeel vormen over de scriptie (zie ook paragraaf

**Uitspraak**  
**24-682**  
Blad 8/8

3.3.5). Elk stelt een cijfer vast. Dit doet men op basis van de criteria uit het beoordelingsformulier voor scriptiebegeleider (eerste lezer) respectievelijk tweede lezer. De tweede lezer geeft een cijfer met een marge van een halve punt naar boven en naar beneden. Eerste en tweede lezer kunnen in overleg treden over de scriptie. Dit overleg vindt pas plaats *nadat* elk van beiden zich een onafhankelijk oordeel heeft gevormd over de scriptie.

Voorafgaand aan het overleg kan men daartoe het digitale beoordelingsformulier hebben ingevuld maar vereist is dit niet. Het doel van het invullen van het beoordelingsformulier is het gemotiveerd vastleggen van het oordeel over de scriptie. Zowel de eerste als de tweede lezer vult een beoordelingsformulier in.

Mochten de cijfers van eerste en tweede lezer niet overeenkomen, dan komen zij in onderling overleg tot één eindcijfer. Aan hen wordt dan gevraagd voor het definitieve eindcijfer een gezamenlijke korte motivering te geven.

Als eerste en tweede lezer het onverhoopt niet eens worden over het eindcijfer, dan raadplegen zij de afdelingsvoorzitter (of, wanneer de afdelingsvoorzitter een van de betrokkenen is, diens leidinggevende). Deze bekijkt de scriptie, hoort de argumenten van beiden en stelt het eindcijfer vast. De afdelingsvoorzitter kan eventueel een collega vragen de scriptie als derde te beoordelen, als hij deze meer deskundig acht op het desbetreffende scriptieonderwerp.

Na afronding van de online beoordeling wordt het definitieve scriptiecijfer automatisch doorgegeven aan het OIC.

Indien de begeleider een sterk vermoeden heeft van **plagiat**, dan licht hij/zij conform art. 6.5 R&R de examencommissie in (zie uitgebreider hierboven: paragraaf 3.3.2).