

Uitspraak
24-362
Blad 2/7

Overwegingen

1 – Het standpunt van appellant

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn bachelorscriptie en verzoekt om een herkansing van zijn bachelorscriptie. Twee andere deskundigen moeten deze herkansing geanonimiseerd beoordelen. Hij voert hiertoe in de eerste plaats aan dat verweerder onvoldoende gespecialiseerd bleek in het scriptieonderwerp. Hij stelt in de tweede plaats dat de feedback van verweerder onvoldoende duidelijk was. Ook was volgens appellant sprake van een onprettig studieklimaat, omdat verweerder een keer tegen hem uitviel. Tot slot stelt appellant dat ook de tweede beoordelaar onvoldoende deskundig was op het scriptieonderwerp.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich gemotiveerd op het standpunt dat de bachelorscriptie van appellant voldoende is begeleid en conform de scriptiehandleiding is beoordeeld. Zowel hij als de tweede beoordelaar beschikken daarbij over voldoende deskundigheid om een bachelorscriptie op het betreffende onderwerp te kunnen beoordelen. Verweerder stelt zich eveneens gemotiveerd op het standpunt dat hij op de daarvoor bestemde momenten uitgebreide feedback heeft gegeven. Ook heeft hij een extra feedbackmoment met appellant ingepland. Van een onprettig studieklimaat is zijns inziens geen sprake geweest. Gelet hierop en omdat een bachelorscriptie waarvoor een voldoende is behaald, niet kan worden herkanst, komt appellant niet voor een herkansing in aanmerking.

Uitspraak
24-362

Blad 3/7

3 – De beoordeling van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Voorop staat dat het herkansen van een met een voldoende beoordeelde bachelorscriptie in beginsel niet mogelijk is, zie artikel 4.1.9 van de Onderwijs- en Examenregeling Rechtsgeleerdheid 2023-2024. Het College stelt vast dat dit in dit geval niet anders is, omdat de beoordeling van de scriptie niet in strijd met het recht heeft plaatsgevonden. Het College overweegt hiertoe als volgt.

Het is de taak van de examencommissie om examinatoren aan te wijzen, vergelijk artikel 2.2.2 onder q van de Regels en richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: de Regels en richtlijnen). Gelet op artikel 3.1.2 van de Regels en richtlijnen worden de examinatoren door de examencommissie geselecteerd op basis van, onder meer, hun vakdeskundigheid. Op basis van deze deskundigheid mogen examinatoren in staat worden geacht scripties binnen het vakgebied in bredere zin te beoordelen, ook als het onderwerp niet direct binnen hun onderzoekveld valt. Gelet hierop en gelet op wat ter zitting is besproken, twijfelt het College niet aan de inhoudelijke deskundigheid van verweerder en de tweede beoordelaar.

Het College acht in dit kader van belang dat het scriptietraject ook en vooral tot doel heeft om studenten te trainen in belangrijke algemene vaardigheden als het formuleren van een onderzoeksvraag, het structureren van een betoog en het helder argumenteren. Dit blijkt ook uit de studentenversie 2023-2024 van de Regeling begeleiding en beoordeling bachelorscriptie voor de juridische opleidingen (hierna: de Scriptiehandleiding).

Het is juist ten aanzien van deze algemene vaardigheden dat verweerder in een vroeg stadium van het scriptietraject problemen constateerde. Zoals uiteengezet in het verweerschrift, toegelicht ter zitting en onderbouwd met stukken, bemerkte verweerder al bij de door appellant ingeleverde opzet dat het ontbrak aan een goed geformuleerde probleemstelling. In het verlengde daarvan ontbrak een

Uitspraak
24-362
Blad 4/7

consistente argumentatielijns om de probleemstelling te beantwoorden. In de verschillende versies van de bachelorscriptie heeft verweerder concrete feedback op deze punten gegeven. Deze feedback betreft geen details, zoals appellant betoogt, maar juist de kern van de bachelorscriptie.

Van te weinig begeleiding op de nadere precisering van de probleemstelling en redeneerlijn is naar het oordeel van het College evenmin sprake. De feedback is gericht en duidelijk. Dat verweerder de probleemstelling en redeneerlijn niet zelf nader heeft gepreciseerd is in lijn met de leerdoelen van de bachelorscriptie. Daarin moet de student dit nu juist zelf leren, vergelijk paragraaf 1.4 van de Scriptiehandleiding.

Verweerder heeft ter zitting erkend dat hij tijdens één begeleidingsmoment enigszins zijn geduld verloor en uitviel tegen appellant, wat hij betreurt. Dit betreft onweersproken een eenmalig voorval, dat plaatsvond tijdens het laatste begeleidingsmoment. Dit was een extra aangeboden begeleidingsmoment dat beoogde om appellant nog nader te ondersteunen in het scriptietraject. Gelet op de timing en de menselijke aard van het verder niet betwiste voorval oordeelt het College dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat er tijdens de begeleiding sprake is geweest van een onprettig studieklimaat waardoor appellant zou zijn benadeeld.

Het administratief beroep is ongegrond. Het bestreden besluit blijft in stand.

Uitspraak
24-362

Blad 5/7

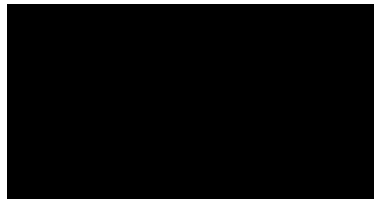
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

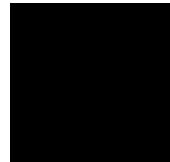
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. G.L. Dusseldorp, S. Waberi en D.P. Hooimeijer (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

Verzonden op: 21 oktober 2024

Voor eensluidend afschrift, 

Uitspraak
24-362
Blad 6/7

BIJLAGE

Relevante regelgeving

De Onderwijs- en Examenregeling Rechtsgeleerdheid 2023-2024 luidt:

“Artikel 1.2 Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

[...]

r. praktische oefening: een praktische oefening als (onderdeel van) een tentamen of examen, als bedoeld in artikel 7.13, tweede lid, onder d van de wet, in een van de volgende vormen:

- het maken van een scriptie/eindwerkstuk/
afstudeerverslag/eindwerk van een opleiding;

[...]

Artikel 4.1 Tentamengelegenheid

[...]

4.1.8 Gedurende een bacheloropleiding heeft een student eenmaal de gelegenheid een tentamen dat met goed gevolg is afgelegd, opnieuw af te leggen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie hiervan – in uitzonderlijke, individuele gevallen op verzoek van de student – af te wijken. Hiervoor geldt dat een voldoende resultaat alleen opnieuw kan worden afgelegd in hetzelfde studiejaar waarin dit resultaat is behaald. Bij deze eenmalige herkansing geldt het hoogst behaalde resultaat. Het in de eerste volzin bedoelde tentamen kan uit meerdere deeltentamens bestaan. Inschrijving hiervoor verloopt overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 3.4.1.1 en 3.4.2.3.

4.1.9 Van de mogelijkheid in artikel 4.1.8 tot het opnieuw afleggen is uitgesloten:

[...]

• een praktische oefening;

[...]”

Uitspraak
24-362
Blad 7/7

De Regels en richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid luiden:

“Artikel 2.2 Taken en bevoegdheden van de examencommissie

[...]

2.2.2 Onverminderd de wet en de daarop gebaseerde regelgeving heeft de examencommissie in ieder geval tot taak:

[...]

q) het aanwijzen van examinatoren.

Artikel 3.1

3.1.1 Voor de aanvang van elk studiejaar en verder zo vaak als dat noodzakelijk is wijst de examencommissie voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan examinatoren aan.

3.1.2 Een examiner beschikt over vakdeskundigheid (...).”

De studentenversie 2023-2024 van de Regeling begeleiding en beoordeling bachelorscriptie voor de juridische opleidingen luidt:

“1.4 Wat wordt geleerd en getoetst bij de bachelorscriptie?

[...]

U dient bij de bachelorscriptie te laten zien dat u, met een beperkte hoeveelheid begeleiding en binnen een beperkt tijdsbestek (ca. 10-11 weken):

- een rechtsvraag en/of een probleemstelling kunt afleiden uit de door de begeleider gegeven beknopte beschrijving van het onderwerp;
- aan de hand daarvan deelvragen kunt formuleren, een beoordelingskader kunt uitwerken, en een passende werkwijze kunt ontwerpen voor het beantwoorden van de vraag, die u kunt verantwoorden;
- passende bronnen en literatuur kunt vinden;
- de bronnen tegen elkaar kunt afzetten;
- schriftelijk verslag kunt doen van uw onderzoek in een goed gestructureerd stuk, in een leesbare, heldere stijl zonder taalfouten, met inachtneming van de gebruikelijke verwijzingsregels naar bronnen (...).

[...]”