



UITSPRAAK 21 – 483

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

de Examencommissie [X] van de Faculteit [X], [X], verweerder.

Procesverloop

Op 31 mei 2021 heeft appellante haar masterscriptie ingeleverd.

De scriptie van appellante is beoordeeld met het cijfer 6,5.

Op 16 augustus 2021 heeft appellante verweerder gevraagd om een herbeoordeling van haar masterscriptie.

Op 31 augustus 2021 heeft verweerder laten weten dat er geen aanleiding bestaat het cijfer 6,5 voor de masterscriptie te herzien.

Tegen dit besluit heeft appellante op 13 september 2021 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.



Uitspraak

21-483

Op 12 november 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 15 december 2021. Appellante is niet bij de zitting verschenen. Namens verweerder was ter zitting aanwezig [naam], voorzitter van de Examencommissie.

Na afloop van de zitting heeft appellante haar pleitaantekeningen aan het College toegezonden.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante volgt de masteropleiding [X].

Op 31 mei 2021 heeft zij haar masterscriptie ingeleverd met als onderwerp “[X]”.

Op 5 juli 2021 heeft de supervisor lezer de scriptie beoordeeld met het cijfer 7.

Op 7 juli 2021 heeft de tweede lezer de scriptie beoordeeld met het cijfer 6.

Aan de masterscriptie van appellante is vervolgens het cijfer 6,5 toegekend.

2 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de beoordeling van de masterscriptie, de begeleiding daarbij door haar supervisor en de feedback die zij daarop heeft ontvangen. Zij heeft regelmatig gesprekken gehad met haar supervisor, maar vond zijn begeleiding nogal onduidelijk en verwarrend. De kritiek die zij kreeg op de [X] en het gebrek aan definities en de uitleg van theorieën, was weliswaar terecht maar is haar niet bij de eerste versie van de scriptie meegedeeld. Bij het eerste concept kreeg zij maar weinig kritiekpunten, zodat zij er van uitging dat de conceptversie verder goed was. De supervisor heeft haar meegedeeld dat zij opnieuw vanaf het begin moest beginnen en een nieuwe [X] moest doen met de focus op [X]. Dat heeft zij gedaan. Zij was daarom zeer ontdaan door de feedback en de lage beoordeling op de tweede versie van de scriptie.



Uitspraak

21-483

Appellante wil graag dat haar scriptie opnieuw beoordeeld wordt door een andere supervisor. Zij wil graag aan haar carrière gaan werken en voelt zich door de beoordeling benadeeld.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling inhoudelijk op de juiste wijze tot stand is gekomen en dat de beoordeling van de scriptie juist is.

Nadat zij beroep heeft aangetekend, heeft appellante laten weten dat zij de scriptie niet meer wil herzien en opnieuw indienen wegens tijdgebrek door een voltijd baan. Het scriptietraject loop over twee blokken in één semester. In het eerste blok is er een groep *supervision* en bereiden de studenten zich voor op de scriptie. Daarna schrijven zij een voorstel onder begeleiding van twee examinatoren, waaronder de supervisor. Het voorstel wordt beoordeeld en de studenten krijgen de kans om de scriptie te herzien en opnieuw in te dienen. Ook “zwakke” scriptievoorstellen, zoals dat van appellante, komen wat dat betreft nog in aanmerking voor verbetering. Daarna wordt de conceptversie van de scriptie ingeleverd en krijgen de studenten daarop feedback. Er wordt nog geen cijfer aan de scriptie toegekend. Tenslotte wordt de eindversie ingeleverd en beoordeeld door de twee examinatoren. De scriptie van appellante is beoordeeld met het cijfer 6,5. Verweerder heeft geprobeerd om een afspraak te maken met appellante voor een minnelijk gesprek, maar is daar niet in geslaagd. De supervisor heeft verweerder laten weten dat hij veel tijd heeft besteed aan de begeleiding van appellante, meer tijd dan aan andere studenten is besteed. Er hebben veel brainstormsessies met appellante plaatsgevonden om te proberen voor haar meer duidelijkheid te krijgen over de opzet van de scriptie. Verweerder blijft er bij dat de supervisor de scriptie van appellante op juiste wijze, met volle inzet en professionaliteit heeft begeleid. De supervisor heeft op 24 punten feedback gegeven op de scriptie. Het merendeel van de feedback is kritisch, slechts op 2 punten is de feedback positief. De essentie van de feedback is dat de structuur bij de scriptie ontbreekt. Ook de tweede lezer heeft negatieve feedback gegeven op de scriptie. Daarom is appellante geadviseerd om de scriptie te herzien en opnieuw in te leveren. Volgens verweerder is de scriptie op de juiste wijze beoordeeld en hebben zich in dit proces geen onregelmatigheden voorgedaan. Verweerder blijft



Uitspraak erbij dat de examinatoren op juiste gronden het cijfer 6,5 aan de scriptie konden
21-483 toekennen.

4 – Relevante regelgeving

Zie Bijlage Juridisch Kader.

5 – De beoordeling van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Met verweerder is het College van oordeel dat de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinatoren. Verweerder blijft bij het oordeel dat de beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen.

Gelet op de stukken en de toelichting van verweerder ter zitting, kan het College verweerder volgen in het standpunt dat de voorgeschreven procedure op de juiste wijze is doorlopen. Niet is gebleken dat de begeleiding door de supervisor tekort heeft geschoten of anderszins onzorgvuldig is geweest. De supervisor heeft juist meer dan gebruikelijk veel tijd aan de begeleiding van appellante besteed. Uit de stukken is het College gebleken dat appellante zowel van de supervisor als van de tweede lezer uitgebreide feedback heeft gekregen op de ingeleverde versie van haar scriptie. Appellante heeft er, hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, voor gekozen om geen verbeterde versie van haar scriptie in te leveren.

Het standpunt van verweerder dat de masterscriptie van appellante in overeenstemming met de voorgeschreven procedure is beoordeeld, komt het College daarom juist voor.

Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep is ongegrond. Hetgeen overigens nog door appellante is aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel.



Uitspraak **De beslissing**
21-483

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. G.G.A.J.M. van Poppel, (voorzitter), dr. K. Beerden, dr. C.V. Weeda, Z.I. de Vos LLB en E.L. Mendez Correa BA (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. G.G.A.J.M. van Poppel,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:



Uitspraak Bijlage Juridisch Kader
21-483

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen [X] (“OER”) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

4.10.1 The Board of Examiners awards a degree certificate when there is sufficient proof that the final examination has been passed.

4.10.2 As part of the final examination, the Board of Examiners is entitled to conduct its own evaluation of the knowledge, understanding and skills of the examination candidate and assess the results.

4.10.3 The degree is only conferred once the Executive Board has declared that all procedural requirements (including the requirement to pay tuition fees) have been met. One degree certificate is awarded for each programme. The degree certificate states that the programme or specialisation was delivered by Leiden University.

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de opleidingen verzocht door het [X] is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

2.2.1 De examencommissie is het orgaan dat de opdracht heeft op objectieve en deskundige wijze vast te stellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.

2.2.2 Onverminderd de wet en de daarop gebaseerde regelgeving heeft de examencommissie voorts in ieder geval tot taak:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens;
- b. het dragen van de verantwoordelijkheid voor het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens;
- c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen (onder meer de zakslaagregeling);



Uitspraak 4.8a.1 De examencommissie stelt de criteria vast voor de beoordeling van scripties
21-483 (c.q. theses (MSc) en de afsluitende scripties van het bachelor project), de procedure voor de aanwijzing van een eerste en tweede beoordelaar, het beoordelingsformulier en de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de eerste en de tweede beoordelaar. Het eindwerkstuk wordt steeds door twee examinatoren onafhankelijk beoordeeld, waarbij de eindbeoordeling in overleg wordt vastgesteld. Indien de eerste en tweede beoordelaar niet tot overeenstemming kunnen komen, dan wijst de examencommissie een derde examinerator als derde beoordelaar aan.