



UITSpraak 21 – 257

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie [X], verweerder.

Procesverloop

Op 3 januari 2021 heeft appellante haar masterscriptie ingeleverd.

Bij besluit van 26 februari 2021 hebben [namen], respectievelijk de scriptiebegeleider en tweede lezer, aan de scriptie het cijfer 4,5 toegekend.

Op 7 april 2021 heeft appellante haar aangepaste scriptie opnieuw ingeleverd.

Op 7 juni 2021 heeft verweerder appellante bericht dat de beoordelaars aan haar scriptie het cijfer 5 hebben toegekend.

Tegen dit besluit heeft appellant op 9 juni 2021 administratief beroep ingesteld. Zij heeft verzocht om een versnelde behandeling van het beroep.



**Uitspraak
21-257**

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 2 juli 2021 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 5 juli 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 7 juli 2021. Bij die zitting was appellante aanwezig. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [namen], lid respectievelijk secretaris van de Examencommissie.

Na afloop van de hoorzitting heeft de secretaris van de Examencommissie aan het College nog het beoordelingsformulier van de eerste versie van de scriptie toegezonden.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft op haar scriptie geschreven over het onderwerp “[X]”.

Als eerste lezer is aangewezen haar scriptiebegeleider, [naam], en als tweede lezer [naam].

De eerste versie van de scriptie is met een onvoldoende toegekend.

Op 7 april 2021 heeft appellante een aangepaste versie van de scriptie ingeleverd. De eerste lezer heeft de scriptie beoordeeld met een 6,4, de tweede lezer met een 4,7. Er is een derde lezer benoemd, [naam], die aan de scriptie het cijfer 5 heeft toegekend.

2 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de beoordelingsprocedure en het eindcijfer voor haar masterscriptie. Op 3 januari 2021 heeft zij haar scriptie ingeleverd. Haar scriptie-begeleider was voorafgaand aan de deadline daarvoor vijf weken absent. De e-mails die zij aan hem stuurde, bleven onbeantwoord en zij kreeg geen hulp bij de afronding van haar scriptie. Wegens persoonlijke omstandigheden heeft zij



**Uitspraak
21-257**

niet tijdig de studieadviseur geïnformeerd over de absentie van haar scriptiebegeleider.

Nadat zij haar scriptie had ingeleverd, heeft zij een bericht gestuurd aan [naam] (de tweede lezer) en [naam] om haar zorgen over de kwaliteit van de scriptie te bespreken. Hoewel de termijn voor de beoordeling van een scriptie vier weken bedraagt, kreeg zij pas na zeven weken een reactie. De tweede lezer bleek de scriptie te hebben afgekeurd. Haar scriptiebegeleider (de eerste lezer) had haar al eerder laten weten dat zij een voldoende had voor de scriptie.

Na raadpleging van de ombudsman over het chaotische proces van begeleiding van haar scriptie, heeft zij besloten de scriptie aan te passen en opnieuw in te leveren. Haar scriptiebegeleider heeft haar daarbij geholpen en zij hadden wkelijks een afspraak. Zij heeft met name het onderdeel literatuur en methodologie herschreven, waar [naam] zijn zorgen over had uitgesproken. De lange duur van deze beoordelingsprocedure heeft invloed gehad op haar mentale situatie, maar ook een financiële last omdat zij collegegeld moest betalen, terwijl zij geen onderwijs volgde. Toen ontving zij een bericht dat er een derde lezer zou worden benoemd, omdat er onenigheid was over de beoordeling van de scriptie. Het duurde vervolgens weer twee maanden voordat zij een reactie ontving. Op 7 juni 2021 ontving zij bericht van haar scriptiebegeleider dat de derde lezer, [naam], het cijfer 5 voor de scriptie heeft gegeven.

Zij heeft de beoordelingsformulieren van de eerste lezer nog steeds niet ontvangen, maar zij weet dat dat een voldoende was. Zij begrijpt niet hoe het kan dat zij, ondanks alle toevoegingen die zij met de scriptiebegeleider heeft gedaan, zij weer een onvoldoende heeft gekregen. Het lijkt er op dat [naam] de onderwijs- en hulpkwaliteiten van [naam] diskwalificeert. Zij vindt dat er onvoldoende rekening is gehouden met haar stress en haar zorgen, zeker gelet op de moeilijke periode voor studenten tijdens de Covid-pandemie. Zij wil haar scriptie afronden en haar carrière vervolgen. Zij vraagt zich nog wel af waarom haar scriptiebegeleider niet achter haar staat, als er maar één punt verschil in de beoordeling is.

Ter zitting heeft appellante nog aangegeven dat zij niet begrijpt dat zij voor de tweede aangepaste versie maar 0,2 punt hoger heeft gekregen, terwijl zij alles



**Uitspraak
21-257**

aangepast heeft in overeenstemming met de wijzigingen van de scriptiebegeleider. Zij heeft bijna 5000 woorden aangepast. De derde lezer heeft tegen haar gezegd dat de scriptie goed genoeg was. [naam] accepteerde dat echter niet.

De kwaliteit van de scriptie ligt volgens appellante ook aan de begeleiding door de scriptiebegeleider. Zij heeft die begeleiding nodig en heeft die in deze procedure onvoldoende gekregen.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling inhoudelijk op de juiste wijze tot stand is gekomen en dat de beoordeling van de scriptie juist is.

Appellante heeft slechts één keer in september 2020 contact gehad met haar scriptiebegeleider. Verweerder betreurt het dat appellante in de maand december 2020 geen contact kon krijgen met haar scriptiebegeleider. Hij had Corona en is meer dan 5 weken afwezig geweest. Zij heeft op 3 januari 2021 haar scriptie ingeleverd. Helaas bleek het niet mogelijk om de scriptie binnen de daarvoor gegeven termijn (26 januari 2021) te beoordelen. Dit had te maken met de Corona-crisis. De tweede lezer heeft toen een deskundige geraadpleegd om zeker te zijn van zijn beoordeling, [naam]. [Naam] ondersteunde de beoordeling van de tweede lezer, die aan de scriptie een onvoldoende heeft toegekend.

Op 7 april 2021 heeft appellante een aangepaste versie van de scriptie ingeleverd. Voorafgaand daaraan heeft zij vijf meetings van twee uur met haar scriptiebegeleider gehad. Op 1 mei 2021 hebben de eerste en de tweede lezer de beoordeling afgerond. De eerste lezer heeft de scriptie met een voldoende beoordeeld, de tweede lezer heeft aan de scriptie een onvoldoende toegekend. Vervolgens is een derde lezer, [naam], aangewezen. Zij heeft de scriptie op 7 juni 2021 beoordeeld en daaraan een onvoldoende toegekend. [Naam] heeft vervolgens een nieuwe scriptiebegeleider aan appellante toegewezen, [naam].

De beoordelingsprocedure

Volgens verweerder is er sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden wegens overmacht, waardoor er in december 2020 geen contact meer is geweest tussen appellante en haar scriptiebegeleider. Zij heeft echter zelf



**Uitspraak
21-257**

vóór december 2020 geen contact met hem gezocht om een conceptversie van haar scriptie in te leveren en daarbij begeleid te worden.

De procedure om de eerste versie van de scriptie te beoordelen heeft te lang geduurd. Zij had de beoordeling op 31 januari 2021 moeten krijgen, maar ontving die pas op 26 februari 2021. Ook is haar onvoldoende duidelijk gemaakt dat de scriptie aan een derde lezer is voorgelegd.

Ook de procedure om de tweede, aangepaste versie te beoordelen heeft te lang geduurd. Zij had haar cijfer op 2 juni 2021 moeten krijgen, maar ontving die pas op 7 juni 2021.

Appellante heeft zich er over beklagd dat zij niet het beoordelingsformulier heeft ontvangen. Verweerder heeft haar het beoordelingsformulier alsnog toegezonden.

Verweerder heeft aan appellante al tijdens het minnelijke schikkingsgesprek excuses aangeboden voor de ontstane vertraging. Verweerder zal zich inzetten om te bewerkstelligen dat appellante in verband met de ontstane vertraging in de beoordelingsprocedure één of twee maanden collegegeld vergoed krijgt.

De inhoudelijke beoordeling

De beoordelingsprocedure houdt rekening met het feit dat de eerste en tweede lezer met elkaar van mening kunnen verschillen over een beoordeling. De tweede lezer beoordeelt de scriptie onafhankelijk van de eerste lezer.

De omstandigheid dat er uitgebreid contact heeft plaatsgevonden tussen appellante en de scriptiebegeleider bij het maken van de tweede versie, hoeft volgens verweerder niet te betekenen dat de scriptiebegeleider verantwoordelijk gehouden kan worden voor de inhoud van de scriptie.

De beoordeling van de tweede versie is uiteindelijk bevestigd door de derde lezer. Anders dan appellante wil, is het niet mogelijk dat er nog een vierde lezer wordt aangewezen, die in de duur van de beoordelingsprocedure ook in de beoordeling zou moeten betrekken.

Appellante heeft aangegeven dat zij haar scriptie graag wil afronden in verband met haar werkcarrière. Er is daarom een nieuwe scriptiebegeleider aangewezen.



**Uitspraak
21-257**

[naam] heeft zich bereid verklaard om haar gedurende de zomerperiode te begeleiden.

Ter zitting heeft verweerder nogmaals benadrukt dat het hier niet goed is gegaan in de procedure van begeleiding tijdens het schrijven van de scriptie. Er zal in het vervolg een oplossing gezocht worden voor situaties, waarin door onverwachte omstandigheden email niet tijdig beantwoord kunnen worden. De beoordelingsprocedure is inhoudelijk echter wel volgens de regels verlopen. Dat deze procedure te lang heeft geduurd, klopt. Verweerder heeft daarvoor excuses aangeboden aan appellante, maar kan dit niet meer herstellen. Omdat de eerste en tweede lezer van mening verschilden en er sprake was van een verschil van meer dan 2,0 punten in de beoordeling, heeft verweerder een derde lezer benoemd, die de scriptie bindend heeft beoordeeld. De beoordelingsprocedure is zó ingericht dat het de tweede lezer vrij staat om de scriptie onafhankelijk te beoordelen. De derde lezer beoordeelt de scriptie onafhankelijk en kan het commentaar van de eerste en tweede lezer inzien. Bij de eerste versie is niet officieel een derde lezer benoemd. Aan de eerste versie is het cijfer 4,5 toegekend. Het aanbod van verweerder blijft staan om een derde versie in te leveren, die op korte termijn beoordeeld kan worden.

4 – Relevante regelgeving

In Appendix A – Faculty regulation master’s thesis [X] bij de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen van de Faculteit [X] (“OER”) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Article 1. General terms

The thesis is a written report of research which the student has carried out under supervision by a lecturer but with a high degree of independence. The thesis must also give insight in the student’s ability to:

- a. independently formulate a research question which displays insight into the methodological principles, central issues and state of the art of his or her field of research;



**Uitspraak
21-257**

- b. independently formulate a realistic research plan which fulfills the criteria set in the relevant field of research;
- c. critically and analytically report on existing academic debates and propose creative solutions based on secondary literature;
- d. apply the more complex concepts/methods of his or her field to a corpus of primary source material (whether existing or collected during the student's own research);
- e. formulate ideas clearly and correctly.

Article 5. Supervision

1. The Programme is responsible in the early stages of the proceedings for putting the student in contact with a lecturer who will supervise his or her thesis. This should preferably take place upon commencement of the study programme. This lecturer (the supervisor) must be an expert in the field of research covering the thesis topic.
2. In consultation with the supervisor, the student formulates a thesis plan. If deemed necessary by the programme, the plan can be brought to the attention of the Examination Board.
3. The Board of Examiners appoints the supervisor as first reader/reviewer of the master's thesis.

Details about the procedure for appointing the first reader/reviewer are available in the course description of the master's thesis in the Prospectus for each Programme.

4. At the very minimum, the following communications must take place between student and supervisor:
 - a. an introductory discussion concerning the choice and scope of the thesis topic, the research question, the literature, the source materials, the general approach, consultation with appropriate experts, etc.;



**Uitspraak
21-257**

- b. a discussion of the working plan for the thesis;
 - c. a discussion of one or more intermediate stages of the thesis;
 - d. at the request of the student: a discussion of the final version of the thesis, in which the evaluation of the thesis is explained.
5. If, in the course of supervision, problems should occur between the student and his or her supervisor(s), the Board of Examiners – having heard the parties – will decide upon the continuation of the supervision process.

Article 6. Assessment

1. The student submits the final version of the thesis digitally via Turnitin in the Brightspace module of the thesis of the relevant Programme. The student informs the supervisor (first reader/reviewer) and, if already assigned, the second reader/reviewer about the upload of the thesis. If the supervisor and/or second reader ask for a hard copy of the thesis, the student is required to submit a hard copy of the thesis to the supervisor and/or second reader.
2. In the student's second semester (master) and fourth semester (research master) the Programme Board, without prejudice to the rights of the Board of Examiners, offers two deadlines for submission of the thesis. So that, in case of an insufficient grade, the student is enabled to resit the thesis within the academic year. When setting the deadline for the resit in Spring semester, the Programme has to take into account the date of certification in September. In addition, the student can graduate every month from September up to and including June. Consequently, the student is allowed to submit the thesis within this time frame.
3. A thesis must be graded within four weeks. Between 1 June and 31 August, this period is extended to a maximum of six weeks.
4. The thesis is assessed on at least the following aspects:
 - a. the originality of the research question and the manner in which it has been out into practice;
 - b. the critical analysis of secondary literature;



**Uitspraak
21-257**

- c. the critical analysis of source materials;
 - d. language use, structure and style;
 - e. the degree of independence displayed during the research and supervision process.
5. After the first reader/reviewer has determined that the final version of the thesis is ready for assessment, the Board of Examiners appoints a second reader/reviewer. Should the nature or contents of the thesis make such a step desirable, a second reviewer can be appointed from experts outside the Programme. The second reviewer will assess the final version of the thesis. He/she has not been involved in the supervision.
6. The second reviewer will give an assessment of the thesis, based on the assessment criteria established for the master's thesis. The final grade of the thesis is determined by the first reviewer in consultation with the second reviewer, and is substantiated on the basis of the assessment criteria indicated on the appropriate assessment form.
7. If the first and second reviewer disagree on the final grade or if the assessment of the first and second reviewer is two points or more apart, the Board of Examiners will appoint a third examiner.
8. The final grade of the thesis will not be registered unless the student has uploaded a copy of the thesis into the Student Repository.
9. If the thesis has been assessed with an insufficient final grade, the thesis should not be uploaded in the Student Repository. In this case, the insufficient grade should be registered in the thesis assessment system/uSis, so it is clear that the thesis must be retaken.

In de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de master-opleiding [X] (hierna te noemen R&R) is – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

Artikel 4.11.1 Het eindwerkstuk wordt steeds door twee examinatoren (eerste- en tweede beoordelaar) beoordeeld, waarbij de waardering in overleg wordt vastgesteld. Hierbij hanteren de examinatoren een hiervoor door de



**Uitspraak
21-257**

examencommissie vastgesteld beoordelingsformulier en eventueel door de examencommissie vastgestelde richtlijnen; de student ontvangt een kopie van het ingevulde formulier. De facultaire Regeling gang van zaken rond het BA-eindwerkstuk c.q. de Regulations concerning the procedure surrounding the Master's thesis zijn van toepassing. Indien de examinatoren niet tot overeenstemming kunnen komen wijst de examencommissie een derde examiner aan. De derde examiner heeft de beslissende stem.

5 – De beoordeling van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College merkt op dat partijen het er over eens zijn dat het begeleiding van appellante in de afronding van haar scriptie in de maand december 2020 onvoldoende is geweest. Zij kreeg geen contact met haar scriptie-begeleider, die vanwege een besmetting met het Corona-virus afwezig bleek te zijn. Haar e-mailberichten aan hem werden niet beantwoord. Verweerder heeft daarvoor excuses aangeboden. Dit wil niet zeggen dat daarmee ook de gehele begeleidingsprocedure onvoldoende is geweest. Uit de stukken blijkt dat appellante de scriptie op een vrij zelfstandige wijze heeft geschreven en dat er in het begin weinig contact met de scriptiebegeleider is geweest.

Zij heeft op 3 januari 2021 de scriptie ingeleverd. Deze versie van de scriptie is door de eerste en tweede lezer beoordeeld en er is het cijfer 4,5 aan toegekend. Door beide beoordelaars is een uitgebreide reactie gegeven op de onderdelen van de scriptie, die moeten worden beoordeeld. Appellante heeft vervolgens vijf sessies van twee uur met haar scriptiebegeleider gehad over de aanpassing van de scriptie. Zij heeft de aangepaste versie van de scriptie ingeleverd.

Het is het College gebleken dat de aangepaste versie van de scriptie vervolgens onafhankelijk door de beide beoordelaars is beoordeeld. Omdat hun beoordeling meer dan twee punten uit elkaar lag, heeft verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 6, zevende lid, van Appendix A van de OER een derde lezer benoemd. Deze derde lezer heeft vervolgens aan de scriptie het cijfer 5 toegekend.



**Uitspraak
21-257**

Tegen de juistheid van deze beoordeling heeft appellante in zoverre niet inhoudelijk bezwaar gemaakt.

Gelet op de stukken en wat ter zitting aan de orde is geweest is het College van oordeel dat de scriptie conform de voorgeschreven procedure is beoordeeld. De omstandigheid dat appellante de eerste versie heeft aangepast na uitgebreid overleg met haar scriptiebegeleider, maakt niet dat aan de tweede versie dan een voldoende zou moeten worden toegekend. De procedure van beoordeling is zodanig ingericht dat de beide beoordelaars de scriptie onafhankelijk van elkaar beoordelen. Dit geldt ook in het geval een derde lezer is benoemd. De derde lezer heeft ingevolge het bepaalde in artikel 4.11.1 van de R&R een beslissende stem. Er is geen rechtsregel die verplicht in de beoordeling rekening te houden met de omstandigheid dat de laatste fase van scriptiebegeleiding suboptimaal is verlopen en/of dat de beoordeling te lang heeft geduurd.

Niet gebleken is dat de in artikel 4.11.1 van de R&R en de in de facultaire regeling “Regulations concerning the procedure surrounding the Master’s thesis” genoemde procedure door verweerder niet op de juiste wijze is gevolgd. Appellante heeft ook geen inhoudelijke argumenten aangedragen waarom de beoordeling niet in stand zou kunnen blijven. Het enkele feit dat zij – naar zij meent – alle feedback van haar begeleider heeft overgenomen, wil niet zeggen dat de scriptie automatisch van een onvoldoende een voldoende moet zijn geworden. Veel hangt ervan af hoe de feedback is verwerkt. Dit betekent dat het beroep in zoverre ongegrond is.



**Uitspraak
21-257**

Het College stelt vast dat verweerder ter zitting heeft aangeboden zich er sterk voor te maken dat appellante twee maanden collegegeld vergoed krijgt wegens de ontstane studievertraging, omdat de begeleiding van haar scriptie in de laatste afrondende fase tekort is geschoten.

Het College merkt verder op dat verweerder inmiddels een nieuwe scriptiebegeleider heeft aangewezen, die bereid is om appellante in de zomerperiode bij het schrijven van haar scriptie te begeleiden en die zich er voor zal inzetten dat de scriptie zo snel als mogelijk beoordeeld zal worden. Het College raadt appellante aan om op korte termijn contact op te nemen met de nieuwe scriptiebegeleider, [naam], en met hem te bespreken op welke wijze een nieuwe scriptie kan worden ingeleverd. Of dit een scriptie is over hetzelfde onderwerp of een nieuw onderwerp, laat het College aan appellante over. Verweerder heeft ter zitting toegezegd zich ervoor in te zullen zetten dat [naam] instemt met een nieuwe scriptie over hetzelfde onderwerp, mocht appellante daaraan de voorkeur geven.

Het administratief beroep is ongegrond.



**Uitspraak
21-257**

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, M.C. Klink MJur (Oxon.) BA, mr. J.H.M. Huijts en J.J. Christiaans (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: