



Universiteit
Leiden

College van beroep
voor de examens

UITSpraak 21 – 061

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

de Examencommissie [X] van de Faculteit [X] en de examinatoren van de
masterscriptie, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 15 december 2020 is aan de masterscriptie van appellante het cijfer
7,9 toegekend.

Appellante heeft gevraagd om een herbeoordeling.

Op 6 februari 2021 heeft verweerder appellante bericht dat het cijfer 7,9
gehandhaafd blijft.

Tegen dit besluit heeft appellant op 14 februari 2021 administratief beroep
ingesteld.

Op 16 februari 2021 heeft appellante verzocht om toekenning van het judicium
“cum laude”.



**Uitspraak
21-061**

Bij besluit van 18 februari 2021 heeft verweerder het verzoek van appellante om toekenning van het judicium “cum laude” afgewezen.

Op 18 februari 2021 heeft appellante ook tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 2 maart 2021 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt. Op 10 maart 2021 heeft appellant aan de supervisor laten weten dat een feedbackgesprek niet langer nodig was.

Op 16 maart 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld in een online hoorzitting op 31 maart 2021. Bij die zitting was appellante aanwezig. Namens verweerder was ter zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft de masteropleiding [X] afgerond.

Voor haar masterscriptie haalde zij het cijfer 7,9. Het onderwerp van de scriptie is “[X]”.

De scriptiebegeleider (“supervisor”) was [naam]. Zij is tevens lid van de Examencommissie. De tweede lezer was [naam]. Beide examinatoren (de eerste en de tweede lezer) hebben aan de scriptie het cijfer 7,9 toegekend.

2 – De gronden van het beroep

Appellante heeft in beroep het volgende aangevoerd.

Zij is het niet eens met de begeleiding van haar masterscriptie en het daarvoor behaalde cijfer 7,9.

Zij verwijst daartoe naar een aantal opmerkingen in het beoordelings-formulier. In reactie op de opmerking dat het theoretische en het institutionele kader door elkaar lopen stelt zij dat het onmogelijk is om die kaders niet door elkaar te laten lopen. Verder beschouwt zij de opmerking in het beoordelingsformulier dat in hoofdstuk 2 meer kwantitatieve data hadden kunnen worden behandeld als een wens van de supervisor, maar niet als een eis waar zij aan moet voldoen. De



**Uitspraak
21-061**

supervisor heeft haar bovendien niet geholpen om contactpersonen in [X] te vinden. De opmerking over hoofdstuk 3 begrijpt zij niet en de opmerking over de lay-out snijdt volgens haar geen hout.

Verder voert appellante aan dat ten onrechte geen rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, zoals [X] en een [X]. Bij [X] waren deze stoornissen bekend. Toch heeft zij geen uitstel gekregen van de deadline of een andere faciliteit, zoals het langer kunnen verblijven in de bibliotheek. Zij heeft wel gevraagd om uitstel van de deadline, maar daar geen reactie op gekregen. Dat verweerder met haar beperkingen geen rekening heeft gehouden vindt appellante onzorgvuldig.

Ook heeft de Corona-pandemie haar stoornissen verergerd en dat heeft een negatieve invloed gehad op haar studieresultaten. Het was voor haar door Corona niet mogelijk om naar [X] te reizen voor het veld-onderzoek.

3 – Het standpunt van verweerder

Beoordeling

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de beoordeling van de scriptie op de juiste, voorgeschreven wijze is verlopen. Het beoordelings-formulier en het cijfer reflecteren de feedback van de examinatoren. De beoordeling heeft dus niet slechts door de supervisor (eerste lezer) plaatsgevonden en er is geen sprake van partijdigheid.

Uit coulance-overwegingen heeft verweerder aangeboden om de scriptie bindend door een derde lezer te laten beoordelen. Dat aanbod heeft appellante afgewezen.

Ten aanzien van de vragen van appellante over opmerkingen in het beoordelingsformulier merkt verweerder op dat dit typisch zaken zijn om met de supervisor te bespreken. Appellante stelde echter geen prijs (meer) op een feedbackgesprek.

Volgens verweerder behoort het (opzetten van het) veldwerkonderzoek tot de eigen verantwoordelijkheid van de student. Voor het veldwerk krijgt de student een apart cijfer, in het geval van appellante is dit een 8,0. Dit valt volgens verweerder buiten het beroep, omdat dit een apart vak in het curriculum betreft. Appellante heeft destijds tegen die beoordeling geen bezwaar gemaakt. Volgens verweerder kunnen (persoonlijke) stoornissen van een student nooit van invloed zijn op de beoordelingscriteria. Het diploma wordt door de Universiteit Leiden toegekend los van eventuele stoornissen. Los daarvan heeft appellante nooit gevraagd om uitstel wegens haar stoornissen.



Uitspraak
21-061

Cum laude

Volgens verweerder bestaat er voor toekenning van het *judicium* “cum laude” op grond van artikel 4.12.4 van de OER geen aanleiding, omdat het cijfer van de masterscriptie een 7,9 is en daarom niet minstens een 8,0 of hoger.

Om de beoordeling te kunnen objectiveren heeft verweerder de scriptie door een expert op het vlak van het onderwerp van de scriptie laten toetsen. Deze expert, [naam], heeft een blanco versie van de scriptie gekregen en gaf na lezing daarvan daaraan een 7,1. Verweerder heeft hieraan de conclusie verbonden dat de gegeven beoordeling voor appellant niet ongunstig is.

Ter zitting is namens verweerder aangegeven dat appellante ter zitting meer klachten aanvoert dan dat zij heeft gedaan in het minnelijk gesprek. Verweerder weerspreekt dat appellante aan verweerder of aan de supervisor heeft gemeld dat zij meer hulp nodig zou hebben wegens een functiebeperking. Volgens verweerder is het de eigen verantwoordelijkheid van de student om te vragen om hulp wegens een functiebeperking. De Corona-crisis is voor alle studenten lastig geweest en van invloed op de studieprestaties. Daarom zou een verzoek om verlenging van de deadline ook altijd zijn gehonoreerd, als daarom zou zijn gevraagd. Dat heeft appellante echter niet gedaan. Gedurende het proces van het scriptie zouden er voldoende mogelijkheden zijn geweest om rekening te houden met de beperkingen van appellante. Die beperkingen kunnen echter geen aanleiding geven om de uiteindelijke beoordeling van de scriptie zelf te verhogen. Verweerder beschikte niet over informatie over de medische situatie van appellante. Die informatie is niet door appellante verstrekt en ook niet door de studieadviseur. Er is door appellante aan de supervisor ook niet om uitstel van de deadline gevraagd, of om extra hulp.

Verweerder wijst er nog op dat de supervisor juist zeer veel tijd aan de begeleiding van appellante heeft besteed. Volgens de OER moeten er in het scriptietraject vier contactmomenten zijn. De supervisor heeft in dit geval negen online gesprekken met appellante gevoerd en één emailwisseling met haar gehad. Er was ook altijd een goed contact tussen appellante en de supervisor. Appellante heeft haar supervisor zelfs nog bedankt voor haar begeleiding. Pas toen het cijfer voor de scriptie bekend werd, vond er een omslag plaats in de bejegening van appellante naar de supervisor toe. Verweerder vindt het zeer kwalijk dat door appellante ter zitting de professionaliteit van de supervisor ter discussie is gesteld.

Verweerder heeft ter zitting aangevoerd het verzoek om toekenning van het *judicium* “cum laude” ook te hebben beoordeeld aan de criteria gesteld in artikel 4.12.6 van de OER. Daartoe heeft verweerder in eerste instantie de expertise van [naam] als “derde lezer” ingeroepen om zich nogmaals te vergewissen van de juistheid van de beoordeling. Verweerder heeft in dat verband onderzocht of er



**Uitspraak
21-061**

sprake is van bijzondere omstandigheden die aanleiding zouden moeten geven om toch het judicium “cum laude” toe te kennen, ondanks het feit dat aan de scriptie het cijfer 7,9 is toegekend en daarmee niet wordt voldaan aan de eisen gesteld in artikel 4.12.4 van de OER. Dat is volgens verweerder niet het geval.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen van de Faculteit [X] (“OER”) is het volgende bepaald:

Article 4.12.4

Without prejudice to the provisions of 4.12.6 and 4.12.7, the degree certificate and the diploma supplement includes the ‘cum laude’ classification if the following conditions (applicable to both full-time tuition and part-time tuition) are met:

- the weighted average of the student is 8.0 or higher.
- the grade for the Master’s thesis is 8.0 or higher.
- the Master’s final examination was passed within the nominal duration of study plus one year.

Article 4.12.6

The Board of Examiners may also decide to award a distinction in other, exceptional cases, on the condition that the weighted average grade does not differ by more than 0.5 from the grades stipulated in the fourth and fifth paragraphs above. This may involve such considerations as the student’s development throughout his or her study programme, any exceptional performances on the part of the student in completing the thesis and any other relevant exceptional circumstances.

In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de MA-opleidingen van de Faculteit [X] (hierna te noemen “R&R”) is als volgt bepaald:



**Uitspraak
21-061**

Artikel 4.11.1

Het eindwerkstuk wordt steeds door twee examinatoren (eerste- en tweede beoordelaar) beoordeeld, waarbij de waardering in overleg wordt vastgesteld. Hierbij hanteren de examinatoren een hiervoor door de examencommissie vastgesteld beoordelingsformulier en eventueel door de examencommissie vastgestelde richtlijnen; de student ontvangt een kopie van het ingevulde formulier. De facultaire Regeling gang van zaken rond het BA-eindwerkstuk c.q. de Regulations concerning the procedure surrounding the Master's thesis zijn van toepassing. Indien de examinatoren niet tot overeenstemming kunnen komen wijst de examencommissie een derde examiner aan. De derde examiner heeft de beslissende stem.

In de facultaire regeling "Regulations concerning the procedure surrounding the Master's thesis" (hierna te noemen "de Regeling") is als volgt bepaald:

Article 5. Supervision

1. The Programme is responsible in the early stages of the proceedings for putting the student in contact with a lecturer who will supervise his or her thesis. This should preferably take place upon commencement of the study programme. This lecturer (the supervisor) must be an expert in the field of research covering the thesis topic.

2. In consultation with the supervisor, the student formulates a thesis plan. If deemed necessary by the programme, the plan can be brought to the attention of the Examination Board.

3. The Board of Examiners appoints the supervisor as first reader/reviewer of the master's thesis.

Details about the procedure for appointing the first reader/reviewer are available in the course description of the master's thesis in the Prospectus for each Programme.

4. At the very minimum, the following communications must take place between student and supervisor:



**Uitspraak
21-061**

a. an introductory discussion concerning the choice and scope of the thesis topic, the research question, the literature, the source materials, the general approach, consultation with appropriate experts, etc.;

b. a discussion of the working plan for the thesis;

c. a discussion of one or more intermediate stages of the thesis;

d. at the request of the student: a discussion of the final version of the thesis, in which the evaluation of the thesis is explained.

5. If, in the course of supervision, problems should occur between the student and his or her supervisor(s), the Board of Examiners – having heard the parties – will decide upon the continuation of the supervision process.

Article 6. Assessment

1. The student submits the final version of the thesis digitally via Turnitin in the Brightspace module of the thesis of the relevant Programme. The student informs the supervisor (first reader/reviewer) and, if already assigned, the second reader/reviewer about the upload of the thesis. If the supervisor and/or second reader ask for a hard copy of the thesis, the student is required to submit a hard copy of the thesis to the supervisor and/or second reader.

2. In the student's second semester (master) and fourth semester (research master) the Programme Board, without prejudice to the rights of the Board of Examiners, offers two deadlines for submission of the thesis. So that, in case of an insufficient grade, the student is enabled to resit the thesis within the academic year. When setting the deadline for the resit in Spring semester, the Programme has to take into account the date of certification in September. In addition, the student can graduate every month from September up to and including June. Consequently, the student is allowed to submit the thesis within this time frame.

3. A thesis must be graded within four weeks. Between 1 June and 31 August, this period is extended to a maximum of six weeks.

4. The thesis is assessed on at least the following aspects:



**Uitspraak
21-061**

- a. the originality of the research question and the manner in which it has been out into practice;
 - b. the critical analysis of secondary literature;
 - c. the critical analysis of source materials;
 - d. language use, structure and style;
 - e. the degree of independence displayed during the research and supervision process.
5. After the first reader/reviewer has determined that the final version of the thesis is ready for assessment, the Board of Examiners appoints a second reader/reviewer. Should the nature or contents of the thesis make such a step desirable, a second reviewer can be appointed from experts outside the Programme. The second reviewer will assess the final version of the thesis. He/she has not been involved in the supervision.
6. The second reviewer will give an assessment of the thesis, based on the assessment criteria established for the master's thesis. The final grade of the thesis is determined by the first reviewer in consultation with the second reviewer, and is substantiated on the basis of the assessment criteria indicated on the appropriate assessment form.
7. If the first and second reviewer disagree on the final grade or if the assessment of the first and second reviewer is two points or more apart, the Board of Examiners will appoint a third examiner.
8. The final grade of the thesis will not be registered unless the student has uploaded a copy of the thesis into the Student Repository.
9. If the thesis has been assessed with an insufficient final grade, the thesis should not be uploaded in the Student Repository. In this case, the insufficient grade should be registered in the thesis assessment system/uSis, so it is clear that the thesis must be retaken.



**Uitspraak
21-061**

5 – De beoordeling van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Beoordeling scriptie

Vaste rechtspraak van het College is dat de beoordeling van een scriptie en de vaststelling van het cijfer de exclusieve bevoegdheid is van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinatoren.

Het College heeft geconstateerd dat door de supervisor gedurende het scriptietraject zeer regelmatig contact is geweest met appellante, vaker dan in de Regeling is voorgeschreven. De examinatoren hebben onafhankelijk van elkaar aan de scriptie het cijfer 7,9 toegekend en op het begeleidings-formulier feedback gegeven aan appellante. Als die feedback voor appellante niet duidelijk was, zoals zij heeft aangevoerd, had het op haar weg gelegen om daarover contact te zoeken met de supervisor. Appellante heeft niet aannemelijk gemaakt dat een gesprek over de feedback niet heeft kunnen plaatsvinden. Appellante heeft daarentegen gebruik gemaakt van haar recht om administratieve beroep in te stellen en later aangegeven geen belangstelling meer te hebben voor een feedbackgesprek. Dat appellante zich niet kan vinden in een aantal in het beoordelingsformulier gemaakte opmerkingen, maakt de beoordeling van de scriptie niet onjuist.

Niet gebleken is dat verweerder op de hoogte was van de functiebeperking van appellante of van een aan haar afgegeven hinderverklaring. Appellante heeft haar supervisor weliswaar op 11 november 2020 geïnformeerd over een “post” op de Instagram-pagina van de Universiteit Leiden, maar niet gebleken is dat zij in dat verband heeft gerefereerd aan een hinderverklaring en heeft verzocht om maatregelen te treffen, zoals bijvoorbeeld uitstel van de deadline voor de scriptie.

Dat appellante door de Corona-crisis hinder heeft ondervonden bij het schrijven van haar scriptie is niet onaannemelijk, maar maakt de beoordeling van de scriptie niet onjuist. Bovendien blijkt uit de beoordelingsformulieren dat er door de examinatoren juist ook rekening is gehouden met het feit dat de scriptie is



**Uitspraak
21-061**

gemaakt in een lastige periode (*“The thesis works on a good body of secondary sources as well as a primary sources (gathered under adverse circumstances due to the Covid 19 pandemic”).*).

Gelet op de stukken en hetgeen ter zitting aan de orde is geweest is het College van oordeel dat de scriptie conform de voorgeschreven procedure is beoordeeld.

Toekennen judicium “cum laude”

Het College overweegt dat verweerder op grond van artikel 4.12.6 van de OER bevoegd is om in andere, bijzondere gevallen, waarin het gemiddeld eindcijfer niet meer dan 0,5 verschilt van de 8,0, ook het judicium “cum laude” toe te kennen aan een student. Daarvan kan sprake zijn bij de ontwikkeling van student gedurende het studieprogramma of een uitzonderlijke prestatie bij het maken van het eindwerkstuk of de scriptie of bij andere relevante bijzondere omstandigheden.

Vaststaat dat het gemiddelde eindcijfer van appellante niet meer verschilt dan 0,5 van de 8,0 (het gemiddeld eindcijfer is een 8,05).

Nu zij echter voor de masterscriptie het cijfer 7,9 heeft gehaald, kan het judicium op grond van artikel 4.12.4 van de OER niet worden toegekend. Verweerder was naar het oordeel van het College gehouden ambtshalve te onderzoeken of toepassing kan worden gegeven aan de bepaling opgenomen in artikel 4.12.6 van de OER. Het College overweegt dat uit het bestreden besluit van 18 februari 2021 niet blijkt dat verweerder het verzoek van appellante om toekenning van het judicium ook heeft beoordeeld aan de bijzondere omstandigheden genoemd in artikel 4.12.6 van de OER.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat haar niet is gebleken van bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4.12.6 van de OER, die aanleiding zouden moeten geven om aan appellante het judicium “cum laude” toe te kennen, ondanks het feit dat haar scriptie lager is dan een 8,0. De omstandigheid dat appellante [X] heeft en een angststoornis is volgens verweerder niet als uitzonderlijk in de zin van artikel 4.12.6 van de OER te beschouwen. Door appellante is niet aangevoerd in hoeverre deze stoornissen haar in haar studieresultaten hebben belemmerd. Ook heeft zij geen hinderverklaring overgelegd, waarmee verweerder rekening had moeten houden. Zij heeft ook niet gevraagd om extra maatregelen in dat kader, zoals verlenging van de deadline voor de scriptie.



**Uitspraak
21-061**

Het College merkt op dat een functiebeperking aanleiding kan geven om voor de student gedurende de studie extra maatregelen te treffen (zoals extra tijd bij een tentamen of uitstel van een deadline). Daartoe dient dat door de student een hinderverklaring te worden toegezonden. Op de student ligt een actieve informatieplicht. Niet gebleken is dat appellante aan verweerder kenbaar heeft gemaakt dat zij een functiebeperking heeft en dat zij in dat verband een hinderverklaring heeft overgelegd. Verweerder heeft zich dan ook ter zitting op juiste gronden op het standpunt gesteld dat dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4.12.6 van de OER.

Ook de omstandigheid dat de Corona-crisis van invloed is geweest op de studieresultaten van appellante, is naar het oordeel van het College geen bijzondere omstandigheid in de zin van artikel 4.12.6 van de OER. De Corona-crisis heeft een rol gespeeld in de studieresultaten van alle studenten, niet alleen die van appellante. Appellante onderscheidt zich wat dat betreft niet van andere studenten in dezelfde omstandigheden.

Nu ook overigens niet gebleken is dat de prestaties van appellante over de gehele linie als uitzonderlijk zijn te beschouwen, is het College van oordeel dat verweerder op juiste gronden, met aanvulling van de motivering daarvoor zoals ter zitting aangegeven, het verzoek om toekenning van het judicium “cum laude” heeft afgewezen.

Dit leidt het College tot de conclusie dat verweerder op juiste gronden heeft geoordeeld dat er geen aanleiding bestaat om een hoger cijfer dan een 7,9 aan de scriptie van appellante toe te kennen en dat verweerder op juiste gronden het verzoek van appellante om toekenning van het judicium “cum laude” heeft afgewezen. De tegen deze besluiten gerichte administratieve beroepen zijn ongegrond.



Uitspraak
21-061

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, J.J. Christiaans en M.S. van der Veer Msc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. K.H. Sanders,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: