

UITSpraak 20-004

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
[namen], in hun hoedanigheid van examinatoren van de masterscriptie [X],
verweerders

Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2019 hebben verweerders de masterscriptie van appellant beoordeeld met een 6.

Bij brief van 12 januari 2020, ontvangen op 14 januari 2020, heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Op 19 februari 2020 heeft een minnelijk schikkingsgesprek tussen appellant, verweerders en twee leden van de facultaire examencommissie [X] plaatsgevonden. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 3 maart 2020 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Op 14 maart 2020 heeft appellant een reactie op het verweerschrift ingediend.

Partijen waren uitgenodigd voor de hoorzitting op 25 maart 2020. Door de maatregelen rondom het coronavirus heeft deze hoorzitting geen doorgang gevonden.

Het beroep is behandeld op 29 april 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Verweerders hebben zelf in persoon deelgenomen, vergezeld van [naam], plaatsvervangend voorzitter van de facultaire examencommissie [X].

**Uitspraak
20-004**

Blad 2/7

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant volgt de masteropleiding [X]. Hij is door zijn scriptiebegeleider begeleid bij het schrijven van zijn scriptie in de periode van 16 mei tot en met 21 november 2019. Appellant heeft mondelinge feedback ontvangen op zijn eerste scriptieopzet tijdens een groepsbespreking op 6 juni 2019. Vervolgens heeft hij drie keer schriftelijke feedback ontvangen op de uitgewerkte opzet (8 juli 2019), de eerste hoofdstukken (27 september 2019) en op de conceptversie (30 oktober 2019). De schriftelijke feedback is in alle drie de gevallen mondeling besproken tijdens individuele besprekingen (9 juli 2019, 2 oktober 2019 en 30 oktober 2019). Op 19 december 2019 hebben verweerders het eindcijfer toegelicht.

Appellant heeft zijn scriptie, voor de gestelde deadline van 21 november 2019, op 18 november 2019 ingeleverd.

2 – Het standpunt van verweerders

Verweerders stellen zich op het standpunt dat noch in de standaardbeoordeling noch in de individuele beoordeling behoefte te worden ingegaan op elk deelaspect van elk beoordelingscriterium. Dit blijkt uit artikel 2.5.2 van de Scriptiehandleiding: “Voor elk deelaspect is weliswaar beschreven hoe een cijferbeoordeling tot stand kan komen, maar dit levert toch niet meer dan indicaties op”. Verweerders betogen dat een indicatie vereist is en niet telkens een afzonderlijke beoordeling op elk deelaspect. De eerste scriptiebegeleider heeft aangegeven dat alle elementen zijn meegewogen in de beoordeling en de tweede beoordelaar heeft aangegeven dat bij hem het bij de deelaspecten vermelde de doorslag heeft gegeven en tot het eindcijfer heeft geleid.

3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerders zijn scriptie op onjuiste gronden en ondeugdelijk gemotiveerd met het eindcijfer 6 hebben beoordeeld. Zij hadden redelijkerwijs niet tot dat eindcijfer kunnen komen. Daarbij verwijst appellant naar de scriptiehandleiding. De door verweerders verstrekte toelichtingen bij hun beoordeling stroken niet met de volgens de scriptiehandleiding gehanteerde cijfers. Ook betoogt appellant dat uit de toelichtingen blijkt dat verweerders over onvoldoende kennis, begrip en gevoel voor het scriptieonderwerp beschikken om dit op juiste wijze te kunnen beoordelen. Hij voert aan dat, gelet op de verstrekte toelichting van de beoordeling, de vraag gerechtvaardigd is of zijn eerste scriptiebegeleider op het

Uitspraak
20-004
Blad 3/7

moment van beoordelen de juiste scriptie voor ogen had of leed aan zinsbegoochelingen. Hij stelt dat zeer ernstig getwijfeld moet worden aan haar beoordelingsvermogen ten tijde van het beoordelen van de scriptie.

4 – Relevante regelgeving

In de Regels en Richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit [X] is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

3.2 Een examinerator beschikt over vakdeskundigheid en toetsdeskundigheid overeenkomstig de eisen genoemd in artikel 4.2.

4.10.8 Bij de beoordeling van de scriptie nemen de examineratoren de voor de betreffende opleiding geldende scriptiehandleiding in acht.

De Scriptieleidraad master [X] 2018-2019 vermeldt, voor zover hier van belang:

Feedback

U krijgt van uw scriptiebegeleider tussentijds tweemaal feedback op uw werk:

- 1) op een eventuele aangepaste versie van uw opzet en/of op een of twee hoofdstukken; en
- 2) op de conceptversie van de gehele scriptie. (...)

Beoordeling

Zie voor wijze van beoordeling van de eindsctie het beoordelingsschema in de *Facultaire scriptiehandleiding*.

Bij de beoordeling van de masterscriptie wordt op de volgende punten gelet:

1. formulering en analyse van het probleem;
2. documentatie/ gebruik van bronnen;
3. wijze van behandeling van het onderwerp:
 - opbouw en helderheid van het betoog
 - verwerking van de verzamelde gegevens
 - argumentatie van eigen beweringen
4. getoond inzicht in de materie;
5. originaliteit:
 - de geformuleerde vraagpunten, die het onderwerp bij u heeft opgeroepen
 - het gehalte van de gesuggereerde oplossingen en van de conclusies
6. stijl, taal en vorm;
7. zelfstandigheid.

**Uitspraak
20-004**

Blad 4/7

De Scriptiehandleiding voor de masterscriptie [X] 2018-2019 vermeldt, voor zover hier van belang:

2.5.2 De beoordeling

Bij de beoordeling van scripties worden zes criteria onderscheiden:

- vraagstelling
- structuur van het betoog
- kwaliteit van de argumentatie
- gebruik van de relevante literatuur
- vormgeving en presentatie
- zelfstandigheid

De criteria hebben geen 'gewicht' gekregen. Een rekenkundige benadering zou slechts schijnexactheid opleveren. Voor elk deelaspect is weliswaar beschreven hoe een cijferbeoordeling tot stand kan komen, maar dit levert toch niet meer dan indicaties op. Het is dan ook niet uitgesloten dat een stuk dat op alle criteria een zesje scoort, toch als onvoldoende wordt beoordeeld.

Het criterium 'zelfstandigheid' vereist enige toelichting. Het is beslist niet zo dat naarmate het aantal gesprekken toeneemt het cijfer voor zelfstandigheid lager wordt. Het gaat om het karakter van de begeleiding en de manier waarop de scribe de feedback verwerkt. Blijkt hieruit een eigen denkwijze, bent u in staat om iets te doen met de adviezen van de begeleider? Of neemt u de woorden van uw begeleider klakkeloos over, zonder dat blijkt dat u het heeft begrepen?

Het bij de scriptiehandleiding behorende beoordelingsschema masterscriptie, dat deel uitmaakt van het digitaal scriptiebeoordelingsformulier, is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd en maakt daarvan integraal deel uit.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

In geschil is de vraag of de beoordeling van de masterscriptie van appellant op goede gronden tot stand is gekomen.

Voorop dient te worden gesteld dat verweerders beiden door de facultaire examencommissie [X] zijn aangewezen als examiner. Daarmee staan hun bevoegdheid en (toets)deskundigheid om de masterscriptie te beoordelen buiten twijfel.

Het College constateert dat appellant gekozen heeft voor stevige bewoordingen en beschuldigingen aan het adres van zijn begeleiders om zijn onvrede over de beoordeling te uiten. Het uiten van zwaarwegende beschuldigingen, zoals het verwijt dat de eerste begeleider aan zinsbegoocheling leidt, dan wel onder invloed

**Uitspraak
20-004**

Blad 5/7

van medicijnen verkeerde, dient niet lichtvaardig te gebeuren. Dit te meer, aangezien het College moet vaststellen dat appellant deze mening is toegedaan zonder dit met bewijs te staven of ook maar aannemelijk te maken. Het College gaat daarom aan deze beschuldigingen verder voorbij.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerders bij het verrichten van de beoordeling zeer frequent het toepasselijk beoordelingskader verkeerd hebben toegepast of er verkeerde invulling aan hebben gegeven.

Ter zitting hebben verweerders toegelicht dat het niet vereist is om elk deelaspect van de beoordelingscriteria in het bijzonder te benoemen. In het beoordelingsformulier geven verweerders blijk van wat naar hun mening kenmerkend werd geacht. Verweerders stellen zich op het standpunt dat zij met het verstrekken van het beoordelingsformulier en de toelichting in het eindbeoordelingsgesprek hun beoordeling voldoende hebben gemotiveerd. De Scriptiehandleiding beoogt tot een objectivering van de beoordeling te komen en dient als een richtlijn te worden beschouwd. Voor examinatoren zit er beoordelingsruimte in.

Het College heeft begrip voor de keuze van de faculteit om een Scriptiehandleiding op te stellen en onderschrijft het belang dat scribenten op de hoogte zijn van de criteria die door de eerste en tweede beoordelaar worden gehanteerd.

Zoals volgt uit er de handleiding en door het College ook al eerder is overwogen, vormt het eindcijfer niet het – al dan niet gewogen – gemiddelde van de cijfers die door de verschillende onderdelen zijn gegeven. Anders dan appellant wellicht meent, kan daarom niet worden uitgesloten dat in een uitzonderlijk geval het eindcijfer lager uitvalt dan het gemiddelde cijfer van de verschillende onderdelen. Vereist is dan wel dat de examinatoren duidelijk motiveren wat hiertoe heeft geleid. Uitgesloten moet evenwel worden geacht dat de masterscriptie van een student die op voor alle afzonderlijke onderdelen een voldoende heeft gekregen alsnog als onvoldoende wordt beoordeeld.

Het scriptiebeoordelingsformulier bevat voor elk onderdeel een standaardmatige toelichting die correspondeert met een cijfer. Deze toelichting biedt examinatoren, zoals verweerder, een handvat om tot een uniforme beoordeling van scripties te komen. Anders dan verweerders wellicht menen, ontslaat deze standaardtoelichting hun niet van de verplichting om voor elk onderdeel, hoe summier ook, een op de desbetreffende student toegespitste motivering te geven.

Uitspraak
20-004

Blad 6/7

Dit geldt in het bijzonder voor de eerste begeleider. Deze verplichting volgt rechtstreeks uit artikel 3:46 van de Awb.

Het heeft de voorkeur als deze motivering in het digitale beoordelingsformulier wordt opgenomen aangezien de motivering daarmee de grondslag voor de nabespreking kan vormen. Ook kan een student aan de hand van die motivering afweten of hij wel of geen behoefte heeft aan een nabespreking.

Vastgesteld moet worden dat in het door verweerders ingevulde digitale beoordelingsformulier niet, hoe summier ook, per beoordelingsonderdeel een op de desbetreffende scriptie/student toegespitste motivering is opgenomen. Daarmee is het besluit in strijd met artikel 3:47, eerste lid, van de Awb genomen. Vernietiging van het besluit op grond van een motiveringsgebrek kan evenwel achterwege blijven als aannemelijk is dat het besluit overeenkomstig artikel 3:46 van de Awb wel berust op een deugdelijke motivering, maar die motivering alleen niet bij de bekendmaking van het besluit is vermeld.

Op grond van de stukken en wat ter zitting tussen partijen is gewisseld, is voor het College genoegzaam komen vast te staan dat verweerders met het ingevulde digitale beoordelingsformulier, de nabespreking en het schikkingsgesprek de voor alle beoordelingsonderdelen een op de scriptie/persoon van appellant toegespitste motivering hebben gegeven. Hoewel verweerders op onderdelen hun bewoordingen wellicht iets zorgvuldiger hadden kunnen kiezen opdat die beter aansluiten bij de standaardtoelichting, kan het College de gegeven beoordeling volgen. Het College ziet in wat appellant heeft aangevoerd ook voor het overige geen reden om tot het oordeel te komen dat de masterscriptie op onzorgvuldige wijze is beoordeeld.

Het administratief beroep is daarom ongegrond.

Uitspraak
20-004

Blad 7/7

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, M.G.A. Berk MSc LLB en M.S. van der Veer BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: