

**UITSpraak 19 - 272**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
[naam], in zijn hoedanigheid als examiner van de masterthesis, verweerder

**Procesverloop**

Op 26 juni 2019 heeft appellante haar scriptie voor de masteropleiding [X] ingediend.

Bij besluit van 1 augustus 2019 heeft verweerder de scriptie van appellante beoordeeld met een 1. Verweerder heeft op dezelfde dag appellante per e-mail bericht dat de examencommissie de beslissing onderschrijft en dat zij een nieuwe scriptie dient te schrijven bij een nieuwe begeleider.

Bij brief van 6 september 2019, ontvangen op 10 september 2019, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 11 oktober 2019 dient appellante een nader stuk in.

Op 15 oktober 2019 heeft verweerder onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 25 oktober 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 18 december 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde [naam]. Namens verweerder zijn [namen], respectievelijk plaatsvervangend voorzitter van de Facultaire Examencommissie [X] en masterscriptiecoördinator van het [X], verschenen.

**Uitspraak  
19-272**

Blad 2/8

**Overwegingen**

1 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is dat de beslissing om appellante op te dragen een nieuwe scriptie te schrijven gerechtvaardigd is, omdat het merendeel van de passages waar plagiaat is geconstateerd in het vierde hoofdstuk zitten. Dit betreft het analytische onderdeel van de scriptie en de conclusie.

2 – De gronden van het beroep

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, zowel niet met betrekking tot het constateren van plagiaat, als niet ten aanzien van de opgelegde maatregel. Appellante betoogt dat gelet op de beperkte omvang van eventueel plagiaat de opgelegde sanctie onevenredig is.

3 – Relevante regelgeving

In artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) is bepaald dat indien een student fraudeert de examencommissie betrokkene het recht kan ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen examens of tentamens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

In de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens Tentamens en Examens betreffende de masteropleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel recht, Fiscaal recht, Forensische Criminologie, Criminaliteit en Rechtshandhaving, Jeugdrecht van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (“R&R”) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 6.4 Door de examinerator te treffen ordemaatregelen bij fraude met schriftelijke opdrachten (plagiaat)

6.4.1 Ingeval de examinerator in een werkstuk, paper, scriptie of andere schriftelijke opdracht aantoonbaar plagiaat constateert, stelt hij het resultaat van de opdracht vast met het cijfer 1.

Voordat de examinerator een besluit tot vaststelling van de uitslag neemt, geeft hij de student de gelegenheid een korte verklaring te geven.

6.4.2 Indien de examinerator, onverminderd het bepaalde in artikel 6.4.1, van mening is dat naar aanleiding van het geconstateerde plagiaat ten aanzien van de student een aanvullende ordemaatregel dient te worden uitgesproken, legt hij dit aan de examencommissie voor.

**Uitspraak  
19-272**

Blad 3/8

In de e-studiegids is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld over de scriptie voor de masteropleiding [X]:

**Description**

The master's thesis is the final assignment in the master's program. You will perform, mostly independent and self-relying, scientific research on a legal subject. You will show that you are capable – with supervision – to recognize a legal issue or problem, formulate a thesis question, critically interpret and analyze, and come to an argued response and/or solution, substantiated by carefully selected legislation, jurisprudence, and literature. Knowledge, theory, insight and skills need all to be methodologically applied and expressed through a critical and argued opinion in a clear scientific discourse of 10000 to 15000 words (including notes and references).

**Learning goals master's thesis**

Upon completion of the master's thesis, students should have gained the following qualifications:

**Knowledge and insight:**

- The student has a thorough command of the legal issue he/she researched for his/her thesis.

**Applying knowledge and insight:**

- The student is able to formulate a relevant research question with the aid of knowledge gained from legislation, literature, jurisprudence and other sources and to structurally separate this question in sub-questions.
- The student is able to create a suitable analytical framework for his/her research question.
- The student is able to independently collect and select the information (legislation, literature, jurisprudence, if applicable other materials like policy documents, research reports etc.) necessary to answer his/her thesis question(s).
- The student is able to understand legal subject matter (legislation, literature, jurisprudence), to thoroughly, critically and adeptly analyze it, and to apply it to answering his/her thesis question(s).

**Forming judgment:**

- The student is able to assess the worth and impact of scientific legal literature on the legal issue he/she researched for his/her thesis.
- The student is able to judge and weigh the various facts and opinions formulated in the selected and analyzed material.

**Uitspraak  
19-272**

Blad 4/8

- The student is able to reach an argued responsible solution for his/her thesis question(s).
- The student is able to formulate well-founded conclusions based on the results of his/her research and to present these in a broader (legal) spectrum.

Communication:

- The student is able to present his thesis question, research and conclusions – including references – as a clear, readable and structured discourse, which fulfils all requirements of scientific legal research.

Submission

Your thesis has to be submitted digitally. The digital version will be checked for plagiarism with designated software. Many thesis supervisors will appreciate a printed copy as well. You can find the full submission procedure on the Blackboard environment.

Schedule

The master's thesis is generally largely written in the second semester of the program (and in the first semester of the academic year for students who have started in February). In some specializations however, students will receive an introductory lecture on the thesis or will be asked to make a planning and thesis outline in the first semester. In any case it is advisable to start as soon as possible – during the first semester of the program – with your orientation on the master's thesis, to prevent any possible study delay.

Testing

Two examiners will evaluate the master's thesis independently.

In case of an insufficient grade for the master's thesis, there are two possibilities:

- Adjustment of the thesis: a revision of the original thesis, with a maximum of a 6 as the final grade.
- Retake of the thesis: the student starts over with a new subject. In this case all final grades are possible, depending on the result of the new thesis.

In de Docentenhandleiding begeleiding en beoordeling masterscriptie is, voor zover hier van belang, vermeld:

Ten aanzien van een herkansing bestaan de volgende twee mogelijkheden. Voor welke mogelijkheid wordt gekozen bepaalt de oorspronkelijke scriptiebegeleider in overleg met de afdelingsscriptiecoördinator.

- Herziening van de oorspronkelijke scriptie, mogelijk onder de voorwaarden dat:

**Uitspraak  
19-272**

Blad 5/8

- de scriptiebegeleider en de afdelingsscriptiecoördinator van mening zijn dat het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de onvoldoende scriptie niet hoeft te worden overgedaan én
  - de student gebruik wil maken van deze mogelijkheid én
  - (summier) begeleiding wordt gegeven door een nieuwe begeleider én
  - maximaal een zes kan worden behaald als eindcijfer voor de herziene versie.
- Het schrijven van een geheel nieuwe scriptie, mogelijk onder de voorwaarden dat:
- de student helemaal opnieuw begint met een nieuw onderwerp én
  - hem een nieuwe begeleider wordt toegewezen, bij voorkeur van een andere afdeling. Het vinden van een nieuwe scriptiebegeleider gebeurt in overleg met de scriptiecoördinator(en) van de betrokken afdeling(en);
  - ieder eindcijfer mogelijk is, afhankelijk van het resultaat van de nieuwe scriptie.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt voorop dat alleen de examencommissie op grond van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW bevoegd is om sancties op te leggen. De examinerator dus niet. Het beoordelen van de scriptie is de uitsluitende bevoegdheid van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinerator. Als de examinerator van oordeel is dat een scriptie niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen, bijvoorbeeld als hij daarin plagiaat heeft geconstateerd, kan hij de scriptie met een onvoldoende beoordelen. Ingevolge artikel 6.4.1. van de R&R dient hij in dat geval het cijfer 1 toe te kennen. Hoewel het op de student wellicht wel als een sanctie overkomt, is een dergelijke beslissing dat niet.

Het gevolg van het toekennen van een onvoldoende is dat de student de scriptie dient te herkansen. Het College is van oordeel dat het tot de bevoegdheid van de examinerator behoort om te bepalen hoe die herkansing moet plaatsvinden. Bijvoorbeeld of de scriptie geheel opnieuw dient te worden geschreven of dat aanpassing van de betreffende passages voldoende is. Zou het in dit geval niet een scriptie maar een tentamen betreffen, dan kan de examinerator ook van een student verlangen dat hij niet alleen de eerder fout beantwoorde opdrachten herkanst, maar een geheel nieuw tentamen aflegt.

**Uitspraak**  
**19-272**  
Blad 6/8

Allereerst moet worden beoordeeld of verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat in de scriptie van appellante sprake is van plagiaat. Als dat het geval is, moet de vraag worden beantwoord of verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld door van appellante te verlangen dat zij de scriptie geheel opnieuw schrijft.

Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude, die hoog opgenomen wordt door de universiteit. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper.

Het College heeft verder al eerder overwogen dat een student zelf verantwoordelijk is voor zijn werk en dat van een student mag worden verlangd, dat hij ook altijd controleert of er geen sprake is van plagiaat en of alle gebruikte bronnen op de binnen de academische wereld in het algemeen of binnen zijn vakgebied in het bijzonder, gebruikelijke wijze zijn vermeld.

Ter zitting heeft verweerder onder verwijzing naar de Turnitin-rapportage drie soorten plagiaat onderscheiden waaraan appellante zich schuldig heeft gemaakt. Appellante heeft tekst overgenomen zonder daarbij aanhalingstekens en voetnoten te plaatsen en daarmee de – ontrechte – indruk gewekt dat het eigen tekst is. Ze heeft tekst overgenomen en daarbij geen aanhalingstekens maar wel een voetnoot geplaatst, en heeft daarmee de indruk gewekt dat zij tekst slechts geparafraseerd heeft. Tenslotte heeft appellante met een voetnoot verwezen naar een primaire bron, terwijl gelet op de bewoordingen naar een secundaire bron verwezen had moeten worden. Ter zitting heeft appellante ook verklaard dat er in de scriptie passages zijn waar een betere bronvermelding opportuun zou zijn geweest. Het College neemt het standpunt over dat in de scriptie van appellante sprake is van plagiaat. Dit betekent dat de beslissing van verweerder om de scriptie met het cijfer 1 te beoordelen stand houdt.

In dit geval heeft verweerder met het bestreden besluit appellante opgedragen om een geheel nieuwe scriptie met een nieuwe begeleider te schrijven.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is genoegzaam gebleken dat voornamelijk in hoofdstuk 4 sprake is van plagiaat. Omdat dit bij uitstek het hoofdstuk is waarin appellante moet laten zien dat zij zelfstandig in staat is tot originele gedachtenvorming aan de hand van haar onderzoek, tilt verweerder

**Uitspraak  
19-272**

Blad 7/8

terecht zwaar aan dit plagiaat. Tegelijkertijd heeft verweerder zich niet – ook – op het standpunt gesteld dat de onderzoeksvraag en -opzet en het door appellante verrichte onderzoek onvoldoende zijn. Onder deze omstandigheden is het College van oordeel dat verweerder door appellante niet in de gelegenheid te stellen haar scriptie aan te passen, maar haar op te dragen een geheel nieuwe scriptie te schrijven in strijd met artikel 3:4, tweede lid, van de Awb heeft gehandeld. Op grond van deze bepaling mogen de voor appellante nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het beroep is daarom gegrond en het besluit wordt vernietigd voor zover verweerder daarbij heeft bepaald dat appellante een geheel nieuwe scriptie dient te schrijven. Appellante dient alsnog in de gelegenheid te worden gesteld haar scriptie aan te passen binnen een door verweerder nader te bepalen redelijke termijn.

Het College wenst via deze weg voor appellante te benadrukken dat zij de te verrichten aanpassingen aan haar scriptie niet moet onderschatten. Een masterscriptie is pas met goed gevolg afgerond als het voldoet aan de gestelde einkwalificaties. Deze zijn opgenomen in de e-studiegids. Voor een succesvolle beoordeling van de scriptie is het louter aanpassen van de scriptie met het plaatsen van extra aanhalingstekens en voetnoten dan ook onvoldoende. Omdat het beroep gegrond is en het bestreden besluit wordt vernietigd wegens een aan verweerder te wijten onrechtmatigheid, komt aan appellante krachtens artikel 7.28, tweede lid, van de Awb een vergoeding toe voor de in beroep gemaakte kosten voor rechtsbijstand. Deze vergoeding bedraagt € 1.050,00 (één punt à € 525,00 wegens het indienen van het beroepschrift en één punt à € 525,00 voor het verschijnen ter zitting). Verweerder dient dit bedrag aan appellante te betalen.

**Uitspraak**  
**19-272**  
Blad 8/8

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 1 augustus 2019, voor zover daarbij is bepaald dat appellante een geheel nieuwe scriptie met een nieuwe begeleider dient op te stellen;
- III. bepaalt dat verweerder appellante in de gelegenheid stelt haar scriptie aan te passen binnen een door hem nader te bepalen redelijke termijn;
- IV. gelast dat verweerder aan appellante een vergoeding betaalt van € 1.050,00 voor de gemaakte kosten voor rechtsbijstand in administratief beroep.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. J.J. Hylkema, M. Heezen LL.B en Z.I. de Vos LL.B (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: