

## UITSpraak 14 - 268

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen de deelexamencommissie bachelor- en masteropleiding Criminologie,

verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 6 november 2014 tekent appellant administratief beroep aan tegen het besluit van 22 oktober 2014 van de deelexamencommissie bachelor- en masteropleiding Criminologie waarbij het verzoek om herbeoordeling van de bachelorscriptie en het verzoek om reeds in het eerste semester te kunnen starten met de bachelorscriptie, is afgewezen.

Op 3 december 2014 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 21 januari 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, ofschoon deugdelijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], gehoord.

### 2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 november 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 22 oktober 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

Uitspraak

14-268

Blad 2/5

### 3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Criminologie (hierna: de OER) is voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

#### Art. 3.3.2 Eindwerkstuk

In de e-studiegids staan omvang en studielast van het eindwerkstuk beschreven, daarbij zijn de normen vermeld waaraan het eindwerkstuk moet voldoen en de gang van zaken rond de begeleiding.

In de e-studiegids Bachelor Criminologie is voor de onderwijseenheid 'Bachelorscriptie' vermeld:

#### Beschrijving

Het algemene doel van het vak is dat u in staat bent zelfstandig een literatuuronderzoek te doen in de vorm van een systematische review. U schrijft zich in op een thema (behorende bij een docent), en in groepjes van 5 studenten zult u zowel in groepsverband (peerfeedback) als individueel door de docent begeleid worden.

Voor de review kunt u kiezen of zij kwalitatieve studies of kwantitatieve studies willen bepreken.

U zult eerst leren wat een systematische review is (Hoorcollege), en welke stappen u dient te doorlopen. Elke stap zal tussentijds geëvalueerd worden (ofwel in een groepsbijeenkomst, ofwel in een persoonlijk gesprek met docent). In de groepsbijeenkomsten zal nadrukkelijk ruimte gemaakt worden voor peerfeedback, naast de gebruikelijke feedback door de docent.

#### Onderwijsvorm

##### *Hoorcolleges*

- Aantal à 2 uur: 2
- Vereiste voorbereiding door studenten: Studenten dienen de opgegeven literatuur gelezen hebben

##### *Andere onderwijsvorm(en)*

- Omschrijving: Literatuuronderzoek
- Aantal bijeenkomsten: In onderling overleg met de betreffende docent, met een minimum van 7 bijeenkomsten
- Namen begeleiders: Stafleden van Criminologie
- Vereiste voorbereiding door studenten: Het uitvoeren van de afgesproken onderzoeksactiviteiten
- Afsluitend symposium met posterpresentaties à 2 uur

##### *Toetsvorm(en)*

- Gedurende het vak wordt een aantal tussentijdse opdrachten (inclusief peer-feedbackopdrachten) gemaakt. Deze zijn een verplicht onderdeel van het vak en worden als portfolio toegevoegd aan de bachelorscriptie.

**Uitspraak**

**14-268**

Blad 3/5

- Alle tussentijdse opdrachten worden beoordeeld met een voldoende of onvoldoende (V/O).
- Om de bachelorscriptie te kunnen afronden, dienen alle tussentijdse opdrachten met een voldoende te worden beoordeeld.
- Het eindcijfer van de student is de individuele beoordeling door de begeleider van de literatuur review. Voor de beoordeling van de bachelorscriptie c.q. het eindwerkstuk worden vooraf criteria opgesteld, die door alle docenten gehanteerd zullen worden. Het eindcijfer van het eindwerkstuk dient fundamenteel door de inhoud van het schriftelijke eindproduct gedragen te worden. De inzet, zelfstandigheid en werkhouding van de student tijdens de uitvoering van de systematische review kan slechts een zeer marginale rol spelen bij de beoordeling.
- Een eindwerkstuk met ernstige fouten in taal en opzet kan geen voldoende beoordeling krijgen, ook geen 5,5. Elk eindproduct zal worden beoordeeld door een 2e beoordelaar. Scripties waarbij er een evident verschil is tussen 1e en 2e beoordelaar en scripties die met een onvoldoende beoordeeld zijn, worden bovendien voorgelegd aan een 3e beoordelaar (zijnde een UHD of Hoogleraar Criminologie).
- Naast de bachelorscriptie wordt een presentatie gegeven. Het cijfer wordt voor 90% door de scriptie bepaald en voor 10% door de presentatie.
- Beide deelcijfers dienen een voldoende te zijn.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting geeft verweerder aan dat appellant zich inmiddels heeft ingeschreven voor de onderwijseenheid 'Bachelorscriptie'. Zij heeft reeds tweemaal een onvoldoende beoordeling gekregen voor een scriptie. Naar de mening van verweerder is er derhalve nogmaals intensieve begeleiding noodzakelijk om de onderwijseenheid met succes af te ronden. Nu appellant het verzoek pas op 13 oktober 2014 heeft ingediend kan zij niet meer bereiken de onderwijseenheid al voor het tweede semester succesvol af te ronden. De examencommissie is niet geïnformeerd over bijzondere omstandigheden die mogelijk tot vertraging van het verzoek hebben geleid.

De voorzitter geeft aan dat appellant in haar beroepschrift stelt dat wellicht in strijd met het recht op gelijke behandeling is gehandeld. Zij stelt dat studenten Rechtsgeleerdheid wel in het eerste semester kunnen beginnen. Desgevraagd geeft verweerder aan dat dit in zijn algemeenheid niet juist is. De opleiding Rechtsgeleerdheid heeft de beschikking over een hardheidsclausule die precies eender geformuleerd is als die van de opleiding Criminologie en ook de

**Uitspraak  
14-268**

Blad 4/5

deexamencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid past deze hardheidsclausule restrictief toe.

De voorzitter geeft aan dat het gelijkheidsbeginsel slechts van toepassing is indien het dezelfde opleiding betreft. Hiervan is in dit geval geen sprake nu het betreft immers verschillende opleidingen met een eigen examencommissie betreft. Voor zover appellant een beroep op het gelijkheidsbeginsel doet treft dit beroep derhalve geen doel.

Het College overweegt dat uit de omschrijving van de onderwijseenheid in de e-studiegids blijkt dat bij de onderwijseenheid intensieve begeleiding wordt gegeven. Gelet op het feit dat reeds tweemaal een onvoldoende resultaat is behaald volgt het College het oordeel van verweerder dat nogmaals het onderwijs dient te worden gevolgd dat in het tweede semester wordt gegeven. Het College is derhalve van oordeel dat verweerder terecht het verzoek heeft afgewezen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**14-268**  
Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de WHW,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker,  
mr. C. de Groot, S.Ö. Zengin-Epözdemir LLB en S.A. van der Velde LLB (leden),  
in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: