

UITSPRAAK 15 - 157

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam] verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 5 augustus 2015 ingekomen brief tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 10 juni 2015, waarbij het verzoek de eindscriptie later te mogen inleveren is afgewezen. Appellant verzoekt de voorzitter van het College tevens een voorlopige voorziening te treffen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de scriptiebegeleiding niet volgens de Thesis Manual CSM is verlopen en dat hij onvoldoende werd ondersteund. Appellant merkt op dat hij gedurende een half jaar heeft geprobeerd om zijn afstuderen en scriptie te bespreken. Appellant geeft aan dat de eerst afspraak met zijn begeleider (verweerder) op 20 mei 2015 bij aankomst werd afgezegd. In een gesprek op 26 mei 2015 met verweerder is de afstudeertermijn en het afstudeerproces expliciet besproken. Daaruit bleek niet dat appellant mogelijk een half jaar vertraging zou kunnen oplopen.

Appellant geeft aan dat er onvoldoende is meegedacht om tot een oplossing te komen, waardoor appellant niet meer in augustus kan afstuderen.

In zijn beroepschrift voert bezwaarmaker verder aan dat hij is geschaad in zijn belangen, nu hij studievertraging oploopt en extra collegegeld moet betalen en zijn kansen op de arbeidsmarkt zijn verkleind.

Appellant verzoekt extra begeleidingsuren, een extra afstudeermogelijkheid en een aanvullende begeleider.

Bij brief van 12 augustus 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat studenten die in september 2014 zijn begonnen met de opleiding hun scriptie voor 9 juni 2015 dienen te hebben voltooid. Indien niet aan de deadline wordt voldaan, dient de student zich opnieuw in te schrijven in het volgende academiejaar, en kan hij vervolgens opnieuw de scriptie indienen in overeenstemming met de deadlines geldend voor het volgende cohort.

Verweerder geeft aan dat het scriptiebeleid van het instituut Bestuurskunde duidelijk is

Uitspraak
15-157
Blad 2/6

gecommuniceerd aan de studenten. Slechts in uitzonderlijke gevallen kunnen zij op een later moment dan 9 juni 2015 de scriptie inleveren. In dat geval dienen studenten een aanvraag in te dienen via een specifiek formulier, dat moet worden ondertekend door de student, de begeleidende docent, en de studieadviseurs. De begeleidende docent zal enkel zijn instemming geven wanneer de scriptie reeds ver genoeg gevorderd is. Verweerder wijst erop dat appelland het formulier op 8 juni 2015 heeft ingediend, zij het dat dit formulier noch door de begeleidende docent, noch door een studieadviseur werd ondertekend. Verweerder geeft aan dat hij zijn instemming niet heeft willen geven, omdat de scriptie nog niet ver genoeg gevorderd was. Dit is op 10 juni 2015 aan appelland medegedeeld. Appelland kan in het studiejaar 2015-2016 verder aan zijn scriptie en conform de geldende regelingen afstuderen.

Het verzoek om een voorlopige voorziening en het beroep zijn behandeld op 19 augustus 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is in persoon ter zitting verschenen.

Namens verweerder zijn [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 5 augustus 2015 door het College ontvangen brief heeft appelland beroep ingesteld tegen het besluit van 10 juni 2015. Het beroepschrift is derhalve buiten de in de wet gestelde termijn van zes weken ingediend. Appelland heeft echter aangegeven dat hij reeds met zijn brief van 7 juli 2015 een bezwaarschrift (lees: beroepschrift) heeft ingediend tegen het besluit van 10 juni 2015. Bezwaarmaker heeft deze brief op advies van verweerder en een studieadviseur gericht aan de Examencommissie van de opleiding Bestuurskunde. Het College is derhalve van mening dat appelland tijdig beroep heeft ingesteld tegen het besluit van 10 juni 2015.

Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 10 juni 2015, waarbij het verzoek de eindschrijftie later te mogen inleveren, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de WHW kan - voor zover thans van belang - de voorzitter een voorlopige voorziening treffen, indien onverwijlde spoed dat vereist.

Uitspraak

15-157

Blad 3/6

In de e-Studiegids, te vinden op <https://studiegids.leidenuniv.nl>, is met betrekking tot de Thesis CSM 2014-2015 het volgende bepaald:

Cohort September: exact dates on BB (Blackboard)

Students are assigned to supervisors and first meeting between student and supervisor takes place no later than at the start of block 3.

Due date of the 1st draft of the entire thesis: half of May.

Deadline feedback from the 1st supervisor: End of May.

Due date final thesis: Early June.

Deadline defense: Before the end of June.

Submit exam notes at Student Desk before the end of June.

Op Blackboard is met betrekking tot de Thesis CSM het volgende bepaald:

Academic year 2014-2015

Cohort September 2014

Mandatory deadlines:

First draft: May 12th, 2015.

If the thesis is not complete or deemed suitable for examination by the supervisor, the second submission date is:

Second and final thesis: June 9th, 2015.

Deadline defense: Between June 13 and June 26, 2015.

Submit exam notes at Student Desk before June 26, 2015.

Exception: Delay of this deadline can be asked at the latest at June, 9 2015.

This extra submission date (delay) can only be granted if:

- o Students have completed all other requirements for obtaining their degree other than the Master Thesis;

- o Students have proven that all other requirements for obtaining the degree have been fulfilled;

- o In case of exceptional circumstances beyond the student's control such as illness of the student, cases of death or serious illness in the immediate family of the student in question (to the 2nd degree) or pregnancy, which result in the inability to submit on the deadline;

- o The following are not considered to be valid mitigating circumstances: following an internship, following two masters at the same time, simultaneously taking courses in different study programs, getting married, planned or unplanned obligations following from paid or unpaid work performed by students- next to their studies;

How to proceed?

- o First take contact with the study advisors to discuss informally the special circumstances and check with them the possibilities to ask for an official delay;

- o Any request for an exception should be apparent from written statements by medical practitioners and/or authorized statements by third parties who are personally aware of the mitigating circumstances in question. Motivated requests and supporting

Uitspraak

15-157

Blad 4/6

evidence have to be submitted to the study advisor at least one week prior to the mandatory deadline if they are to be taken into consideration;

o The final decision to grant an additional deadline will be taken by the study advisor and the thesis supervisor based on aforementioned criteria. Both have been given a mandate to make this decision by the Board of Exams of the Institute of Public Administration.

o The student has to ask permission for this additional deadline using the standardized form called 'application form additional deadline' (see Blackboard)

Het is het College gebleken dat appellant aan het begin van december 2014 een eerste kennismaking met verweerder heeft gehad en dat hij op 19 december 2014 een opzet aan verweerder heeft gemaïld. In de begeleidende e-mail vraagt appellant tevens of de opzet de juiste insteek heeft. Op 30 januari 2015 heeft appellant contact gezocht met een student-assistent van het Centre for Terrorism and Counterterrorism, omdat hij nog geen antwoord had gekregen op zijn vraag.

Ter zitting heeft appellant toegelicht dat hij ook hierop geen reactie heeft ontvangen en dat hij vervolgens heeft besloten om zelf verder te gaan met het schrijven van de eindscriptie. Appellant heeft voorts toegelicht dat hij meende dat verweerder een “druk bezet man is” en dat hij derhalve zelfstandig verder zou gaan met het schrijven van de scriptie, zodat hij op een later moment een substantieel werk aan verweerder kon presenteren.

Het College begrijpt dat dit ertoe heeft geleid dat appellant op 12 mei 2015 een concept heeft ingeleverd van 20 á 30 pagina's dat met verweerder is besproken. Ter zitting heeft appellant verklaard dat in dat gesprek bleek dat hij “de verkeerde kant” was opgegaan en dat een aantal aanpassingen noodzakelijk was. Dit heeft ertoe geleid dat appellant op 29 mei 2015 een nieuwe opzet van tien pagina's heeft ingeleverd. Verweerder heeft op 7 juni 2015 feedback gegeven op deze nieuwe opzet.

Op 8 juni 2015 heeft appellant verzocht de deadline van 10 juni 2015 voor het inleveren van de scriptie, uit te stellen tot augustus 2015. Uit hetgeen vermeld is op Blackboard, blijkt dat de scriptiebegeleider, tezamen met de studieadviseurs een beslissing neemt op het verzoek.

Verweerder heeft toegelicht dat de scriptie op dat moment onvoldoende gevorderd was en er geen sprake was van bijzondere omstandigheden om de deadline voor het inleveren daarvan uit te stellen.

Appellant heeft aangevoerd dat hij onvoldoende is begeleid bij het schrijven van de thesis en dat hij daardoor onvoldoende vordering heeft kunnen maken. Appellant is om deze reden van mening dat hij de scriptie op een later moment mag inleveren en kan zich derhalve niet vinden in het bestreden besluit van 10 juni 2015. Ook met het verzoek om een voorlopige voorziening wil appellant bereiken dat hem een nadere inleverdatum wordt gegund.

Uitspraak

15-157

Blad 5/6

Het College overweegt als volgt.

Uit hetgeen verweerder naar voren heeft gebracht is voor het College vast komen te staan dat appelland op enig moment begeleiding heeft ontvangen tijdens het schrijven van zijn thesis. Vast staat dat verweerder gesprekken met appelland heeft gevoerd, hij het werk heeft voorzien van commentaar en dat een andere docent appelland eveneens heeft voorzien van adviezen. Het College erkent dat er, na het inleveren van de eerste opzet, in de periode december 2014 tot mei 2015 geen contact geweest tussen verweerder en appelland. Appelland heeft echter ter zitting naar voren heeft gebracht, dat hij hierin heeft berust en zelfstandig verder is gaan werken aan de scriptie. Het gevolg hiervan is geweest dat in mei 2015 bleek dat de zelfstandig geschreven eerste hoofdstukken van onvoldoende niveau bleken en voor een groot gedeelte herschreven diende te worden. Dat deze constatering vlak voor de deadline kenbaar werd, kan niet aan verweerder worden tegengeworpen, nu appelland er zelf voor heeft gekozen om verweerder niet eerder te benaderen en ook niet langs andere weg hulp heeft gezocht. Nu er geen sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden en de scriptie onvoldoende was gevorderd, heeft verweerder op goede gronden kunnen beslissen de deadline niet te verplaatsen.

Het College merkt ten overvloede op dat verweerder heeft aangeboden om appelland te blijven begeleiden en dat appelland in het aansluitende semester met het zelfde scriptie-onderwerp door kan. Ter zitting is tevens de mogelijkheid besproken dat appelland vooraf, maandelijks afspraken kan inplannen om de voortgang te bespreken.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Met betrekking tot het verzoek om een voorlopige voorziening overweegt de voorzitter van het College dat hij kennis heeft genomen van hetgeen appelland schriftelijk naar voren heeft gebracht en op basis daarvan heeft besloten de behandeling van het beroep versneld te laten plaatsvinden. Gezien hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht, heeft de voorzitter geoordeeld dat er geen aanleiding bestond om een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek is derhalve afgewezen. Voor een nadere motivering verwijst de voorzitter naar hetgeen door het College is overwogen.

Uitspraak
15-157
Blad 6/6

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. K. Beerden en H. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: