

UITSPRAAK 15 – 112

van (de voorzitter van) het College van beroep voor de examens van de
Universiteit Leiden

inzake

het beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

van [naam], appellant

tegen

de Dealexamencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 6 juli 2015 heeft verweerder het (primaire) verzoek van appellant om (nogmaals) uitstel te verkrijgen voor het inleveren van de bachelorscriptie van de onderwijseenheid Bachelorscriptie, afgewezen. Het (subsidiare) verzoek, om de bachelorscriptie in het eerste semester van het studiejaar 2015-2016 te mogen schrijven, is toegewezen.

Bij brief van 8 juli 2015 heeft appellant tegen dit besluit een beroepschrift ingediend bij het College. Appellant beoogt – samengevat weergegeven – met zijn verzoek te bereiken nogmaals uitstel te krijgen van de uiterste inleverdatum van de bachelorscriptie tot 1 augustus 2015, teneinde nog dit jaar het bachelordiploma te behalen en in september 2015 aan de master Rechtsgeleerdheid te kunnen beginnen. Hij heeft gedurende de maand mei 2015 de gehele maand aan ernstige migraine geleden, zodat het eerder verleende uitstel (van 22 mei tot 1 juni 2015) hem niet dienstig is geweest. De studieadviseur heeft hem aangeraden een nieuw verzoek om uitstel in te dienen. In het bestreden besluit geeft verweerder aan dat de afwijzing onder meer is gegrond op het feit dat appellant, indien zijn verzoek wordt toegewezen, geen verbeterde versie zal kunnen inleveren. Hij kan dan zijn recht op een herkansing binnen het lopende semester niet uitoefenen. Appellant wil graag afstand van dit recht doen. Een verklaring van de huisarts is bijgevoegd, ook is de studieadviseur op de hoogte van de bijzondere omstandigheden. In zijn beroepschrift verzoekt hij de voorzitter van het College tevens een voorlopige voorziening te treffen.

Wegens de versnelde behandeling is geen verweerschrift ingediend.

Uitspraak
15-112
Blad 2/4

Het beroep en verzoek is op 15 juli 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, samengesteld krachtens het bepaalde in artikel 5 van het Reglement van orde van het College van beroep voor de examens. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de brief van 8 juli 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 6 juli 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant geeft ter zitting aan dat de situatie inmiddels enigszins is gewijzigd: hij heeft de onderwijseenheid Burgerlijk ProcesRecht (hierna: BPR) nog niet behaald, zodat er nu nog twee onderwijseenheden van de bachelor open staan: BPR en de bachelorscriptie (hierna: BS). Als hij echter voor de BS uitstel van de deadline krijgt en deze onderwijseenheid succesvol afrondt, dan kan hij voor BPR om een extra herkansing in het kader van de 'laatste vak-regeling' vragen. Verweerder geeft aan dat dit scenario mogelijk is als het beroep ertoe zou leiden dat uitstel wordt verleend. Verweerder heeft het initiële verzoek om uitstel gehonoreerd omdat dit uitstel nog in het strakke schema van de onderwijseenheid kon worden ingepast. Het primaire deel van het tweede verzoek is echter niet meer in dit schema te passen. Verweerder wijst er in dat verband op dat het schema zo is opgesteld dat ook de doorlooptijd een toetsmoment vormt dat wordt meegenomen in de beoordeling. Ofschoon de onderwijseenheid BS is ingeroosterd voor het tweede semester, heeft hij in de omstandigheden van appellant reden gevonden om het subsidiaire verzoek om de onderwijseenheid in het eerste semester af te mogen leggen, te honoreren. Appellant dient zich dan aan de doorlooptijden uit het schema te houden, zodat hij langs dezelfde lat gelegd wordt als andere studenten. Desgevraagd geeft verweerder aan dat wel een ander onderwerp opgegeven zal worden. Het is echter ook een doel van de onderwijseenheid om, naast andere verplichtingen, over een opgegeven onderwerp een juridisch betoog te kunnen schrijven. Daarom is de keuzevrijheid

Uitspraak
15-112
Blad 3/4

met betrekking tot onderwerpen beperkt. Dit geeft de student de gelegenheid te laten zien dat hij/zij in staat is een juridisch betoog te schrijven over een willekeurig juridisch onderwerp na hiernaar onderzoek te hebben verricht.

Verweerder heeft naar het oordeel van het College terecht tot uitgangspunt genomen dat het tijdschema van de onderwijseenheid BS dient te worden gevolgd om recht te doen aan de verschillende toets-elementen van de onderwijseenheid. Het eerste verzoek om uitstel kon in dit tijdschema worden ingepast en is om die reden ook door verweerder gehonoreerd. Van het tweede verzoek is het primaire deel afgewezen omdat het niet in het geschetste kader kon worden ingepast. Het College stelt vast dat appellant, anders dan in de door hem in zijn beroepschrift geschetste situatie, nog twee onderwijseenheden van het bachelorprogramma moet behalen. Appellant kan door het toewijzen van het subsidiaire verzoek in het eerste semester van het volgende academisch jaar aan de onderwijseenheid BS deelnemen. Het College is van mening dat verweerder met het toewijzen van het subsidiaire verzoek voldoende rekening heeft gehouden met zijn bijzondere omstandigheden. Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld.

Gelet hierop bestaat aanleiding om het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

Uitspraak
15-112
Blad 4/4

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

De voorzitter van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

WIJST het verzoek om een voorlopige voorziening **AF**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: