

## UITSPRAAK 13 – 170

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Japanstudies, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Op 28 november 2009 heeft appellant de beoordelaar gevraagd of deze zijn scriptiebegeleider wilde zijn.

In het voorjaar van 2011 heeft appellant bij de begeleider het ‘Thesis Tutorial’ gevolgd, en zijn er de eerste contacten geweest die betrekking hadden op het schrijven van de scriptie.

Op 5 juni 2011 heeft appellant een eerste versie van zijn scriptie ingeleverd voor feedback. Vervolgens heeft appellant in het voorjaar van 2013 een tweede versie ingeleverd voor feedback.

Op 1 maart 2013 laat verweerder appellant per e-mail weten dat deze onvoldoende nota heeft genomen van feedback welke op een eerdere versie van zijn scriptie is gegeven, en op alle punten die worden beoordeeld nog veel werk moet verzetten.

Op 15 juli 2013 laat appellant de drie vereiste ‘hard copies’ inleveren en bedankt hij per e-mail de scriptiebegeleider voor zijn adviezen en suggesties.

Bij besluit van 19 augustus 2013 heeft de scriptiebegeleider appellant laten weten dat zijn scriptie niet voldoende is bevonden.

Bij brief van 28 augustus 2013, ingekomen op 23 september 2013, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – het volgende aangevoerd.

Ten eerste stelt hij dat hij tegenstrijdige en onsamenhangende feedback op het

**Uitspraak**

**13-170**

Blad 2/7

door hem ingeleverde werk kreeg. Het betreft de derde volledige scriptie die hij heeft ingeleverd. Hij had hierin zo goed mogelijk feedback op eerdere versies verwerkt.

Ten tweede meent appellant dat het door hem betaalde collegegeld niet in verhouding staat tot de begeleiding. Hij heeft gedurende twee extra jaren collegegeld betaald.

Ten derde stelt appellant dat het gebrek aan begeleiding in tegenspraak is met wat van de Universiteit Leiden of enige universiteit verwacht mag worden. Weliswaar kreeg hij voor de eerste versie van zijn scriptie, in de periode van april tot en met juli 2011 'step-by-step' feedback, maar daarna heeft hij op verzoek van de scriptiebegeleider slechts een afgeronde, complete scriptie ingeleverd. Appellant meent dat in zijn geval, waar de kritiek fundamenteel is, dit resultaat voorkomen had kunnen worden als hij tussentijds kleinere stukken had kunnen inleveren.

Op 8 november 2013, ingekomen op 12 november 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder heeft getracht via e-mail met appellant tot een minnelijke schikking te komen. Appellant heeft een aantal voorwaarden gesteld die voor verweerder echter niet acceptabel waren.

Verweerder is van mening dat appellant meer dan voldoende begeleiding heeft gekregen, gelet op hetgeen hierover vermeld is in Appendix A bij de Onderwijs- en Examenregeling van Japanstudies. Ook gaat verweerder in op enkele met name genoemde onderwerpen die verwarring wekten bij appellant. Het betreft de positie van 'METI' en de 'Plaza Accords' waarbij appellant onder andere onvoldoende oog had voor andere actoren in het proces van beleidsvorming. Hiervoor is een kritische houding ten opzichte van primaire en secundaire bronnen noodzakelijk. Ook gaat verweerder in op het punt van begrenzing. In eerste instantie koos appellant een tijdspanne die niet te behandelen was in een masterscriptie van ongeveer 12.000 woorden. Dat betekende echter niet dat de historische context niet van belang zou zijn voor de scriptie.

Het beroep is behandeld op 20 november 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, met bericht van afwezigheid, niet ter zitting verschenen.

Namens verweerder zijn verschenen [namen representanten van de werweerder]

Uitspraak  
13-170  
Blad 3/7

## 2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 23 september 2013 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 19 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## 3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 19 augustus 2013, waarbij de beoordeling van de masterscriptie is vastgesteld op een onvoldoende.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt allereerst met betrekking tot het beroep dat zich richt tegen de beoordeling van de scriptie dat artikel 7.61 van de WHW onverlet laat dat de toetsing beperkt moet zijn en dat het College enkel kan beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, aanhef en derde lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht, kan immers geen beroep worden ingesteld tegen besluiten, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een student die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. De examinerator is bij uitsluiting bevoegd tentamens te beoordelen en een *judicium* vast te stellen. Dit is niet anders voor de beoordeling van scripties.

In **Appendix A**, *Regulations concerning the procedure surrounding the master's thesis*, behorende bij de Course and Examination Regulations 2012 Master's Programme in Japanese Studies (hierna: de Appendix), is voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

### **Article 1. General terms**

The thesis is a written report of research which the student has carried out under supervision by a lecturer but with a high degree of independence. In principle, the thesis must be of sufficient quality (possibly following some modifications) to be published in an academic journal in the relevant field. The thesis must demonstrate among others that the student is able to:

a. completely independently formulate a research question which displays insight into the methodological principles, central issues and state of the art of his or her field of research;

**Uitspraak**

**13-170**

Blad 4/7

- b. independently formulate a realistic research plan which fulfills the criteria set in the relevant field of research;
- c. critically and analytically report on existing academic debates and propose creative solutions based on secondary literature;
- d. apply the more complex concepts/methods of his or her field to a corpus of primary source material (whether existing or collected during the student's own research);
- e. formulate ideas clearly and correctly.

**Article 5. Supervision**

1. The department is responsible in the early stages of the proceedings for putting the student in contact with a lecturer who will supervise his or her thesis. This should preferably take place upon commencement of the programme. This lecturer (the supervisor) must be an expert in the field of research covering the thesis topic.
2. In consultation with the supervisor, the student formulates a thesis plan and makes this known to the Board of Examiners.
3. The Board of Examiners appoints the supervisor as first reader/reviewer) of the master's thesis.
4. Following approval of the thesis plan, the student and the supervisor agree on the term within which the thesis will be handed in.
5. At the very minimum, the following communications must take place between student and supervisor:
  - a. an introductory discussion concerning the choice and scope of the thesis topic, the research question, the literature, the source materials, the general approach, consultation with appropriate experts, etc.;
  - b. a discussion of the working plan for the thesis;
  - c. a discussion of one or more intermediate stages of the thesis;
  - d. at the request of the student: a discussion of the final version of the thesis, in which the evaluation of the thesis is explained.
6. If, in the course of supervision, problems should occur between the student and his or her supervisor(s), the Board of Examiners will act as mediator.

**Article 6. Assessment**

1. The student submits at least three hard copies of the thesis: one for the supervisor (first reader/reviewer), one for the second reader/reviewer, and one for the Department.
2. A thesis must be marked within four weeks. Between 1 June and 31 August, this period is extended to a maximum of six weeks.
3. The thesis is assessed on at least the following aspects:
  - a. the originality of the research question and the manner in which it has been put into practice;
  - b. the critical analysis of secondary literature;
  - c. the critical analysis of source materials;
  - d. language use, structure and style;
  - e. the degree of independence displayed during the research and supervision process.

**Uitspraak**

**13-170**

Blad 5/7

4. After the final version of the thesis has been approved by the first reader/reviewer, the Board of Examiners appoints a second reader/reviewer. Should the nature or contents of the thesis make such a step desirable, a second reviewer can be appointed from experts outside the Department. The second reviewer will assess the final version of the thesis. He/she has not been involved in the supervision.

5. The second reviewer will give an assessment of the thesis, based on the assessment criteria established for the master's thesis. The final grade of the thesis is determined by the first reviewer in consultation with the second reviewer, and is substantiated on the basis of the assessment criteria indicated on the appropriate assessment form.

6. If the first and second reviewer disagree on the final mark, the Board of Examiners will act as mediator. If a settlement cannot be reached, the Board of Examiners will appoint a third examiner.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is het College gebleken dat de totstandkoming van de scriptie langer dan gebruikelijk heeft geduurd. In het voorjaar van 2011 heeft appellant bij de scriptiebegeleider het 'Thesis Tutorial' gevolgd, en zijn er de eerste contacten geweest die betrekking hadden op het schrijven van de scriptie.

Op 1 maart 2013 laat verweerder appellant per e-mail weten dat deze onvoldoende nota heeft genomen van feedback op een eerdere versie van zijn scriptie en op alle punten die worden beoordeeld nog veel werk moet verzetten.

"I can see that you have worked hard on the thesis and that with more effort you may be able to develop a clear argument from the material you have engaged with. Overall, you have paid insufficient attention to earlier feedback – the focus of the question, content, structure, writing style, argument and critique all require substantial review." (e-mail dr. Lindsay Black, 1-3-2013 15:35) Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat wanneer een 'draft' van voldoende niveau is deze als eindversie beoordeeld kan worden. In het geval van appellant hield de feedback in dat appellant nog veel werk moest doen.

De uiteindelijke beoordeling is op 19 augustus 2013 vastgesteld. Appellant heeft aangegeven dat hij vindt dat de feedback op zijn scriptie "tegenstrijdig en onsamenhangend" is. Niet betwist is dat feedback is gegeven op twee versies van de scriptie, voordat de eindversie op 15 juli 2013 werd ingeleverd.

Het College overweegt dat het op de weg van appellant lag om, wanneer naar zijn mening de feedback die hij per e-mail kreeg op 1 maart 2013 onduidelijk was, een persoonlijk onderhoud te vragen waarin de scriptiebegeleider zijn feedback kon toelichten conform artikel 5, vijfde lid onder c, van de Appendix.

**Uitspraak**  
**13-170**  
Blad 6/7

Voorts had appellant als bij de scriptiebegeleiding problemen waren gerezen die niet de inhoud van de scriptie betroffen, deze problemen conform artikel 5, zesde lid van de Appendix moeten melden bij de examencommissie.

Nu appellant heeft nagelaten om een persoonlijk onderhoud met toelichting te vragen en nu appellant ook lopende het proces geen problemen gemeld heeft bij de examencommissie dient dit voor zijn eigen rekening en risico te komen.

Appellant heeft op 15 juli 2013 zijn scriptiebegeleider bedankt voor zijn feedback en suggesties met betrekking tot de scriptie. Nu stelt appellant zich op het standpunt dat hij een voldoende voor zijn scriptie moet krijgen omdat de begeleiding niet tot een voldoende heeft geleid. Het College kan appellant in deze stelling niet volgen. Uit artikel 1 van de Appendix volgt dat een scriptie in principe gepubliceerd moet kunnen worden. Daarmee is gegeven dat er hoge eisen aan een scriptie mogen worden gesteld. Tevens blijkt uit artikel 1 van de Appendix dat van masterstudenten verwacht mag worden dat zij zelfstandig in staat moeten zijn een scriptie te schrijven.

Tot slot overweegt het College dat de begeleiding beperkt dient te blijven tot het bieden van handvatten, het sturen in de goede richting en het adviseren in de te volgen lijn. De begeleiding kan niet tot doel hebben dat de student stap voor stap aan de hand wordt genomen. Het eindproduct dient, gelet op artikel 1 van de Appendix, een zelfstandig geschreven product te zijn.

Gezien het bovenstaande is het College van mening dat de beoordeling op goede wijze tot stand is gekomen en dat de begeleiding voldoende is geweest.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**13-170**  
Blad 7/7

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mw.mr. A.L.P. van Os-Ravesloot (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.M. Noordijk, dr.mr. A.C.G. Wenink, en B.W. Florijn BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mw. mr. A. van Ingen Scholten.

mw.mr. A.L.P. van Os-Ravesloot  
voorzitter

mw.mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: