

UITSpraak 26 – 403

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

██████████, appellante

tegen

de examencommissie Psychologie, verweerster

Procesverloop

Op 16 juli 2026 heeft appellante verweerster primair verzocht haar toe te staan in semester 1 van studiejaar 2026-2027 voorwaardelijk te beginnen aan het bachelorproject, ook al voldoet zij nog niet aan de toegangseisen. Subsidiair heeft zij verzocht haar een extra tentamengelegenheid toe te kennen voor het deeltentamen Multivariate Data Analyse (hierna: het vak), zodat zij in semester 1 van studiejaar 2026-2027 kan starten met het bachelorproject.

Bij besluit van 18 augustus 2026 heeft verweerster het verzoek afgewezen.

Bij brief van 21 augustus heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld en het College verzocht haar beroep versneld te behandelen.

Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend, maar wel de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en het bestreden besluit ter zitting toegelicht.

Het beroep is behandeld op 27 augustus 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerster zijn, ██████████ en ██████████, ██████████ van de examencommissie, verschenen.

Uitspraak
26-403
Blad 2/5

Ter zitting heeft appellante haar verzoek gewijzigd. Zij verzoekt het behalen van het vak als toelatingseis voor het bachelorproject te laten vervallen, zodat zij per 1 september 2026 kan starten met het bachelorproject.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante voldoet niet aan de toelatingseis voor het bachelorproject, omdat zij het vak Multivariate Data Analyse niet heeft gehaald. Aanvankelijk heeft zij verzocht om haar voorwaardelijk te laten beginnen aan het bachelorproject, onder de voorwaarde dat zij het vak later in het studiejaar zou halen, of om haar een extra kans te geven het vak te halen, zodat zij voor aanvang van het bachelorproject alsnog aan de toelatingseis zou voldoen. Ter zitting heeft zij echter verzocht om toelating tot het bachelorproject zonder dat zij aan de toelatingseis hoeft te voldoen.

Appellante baseert haar verzoek op artikel 4.2.2 van de Onderwijs- en examenregeling Bacheloropleidingen Psychologie (hierna: de OER). Dit artikel bepaalt dat de examencommissie in bijzondere gevallen op verzoek kan bepalen dat de verplichte volgorde waarin de vakken volgens de studiegids moeten worden afgerond, wordt aangepast. Volgens appellante is er in haar geval sprake van dergelijke bijzondere omstandigheden. Zij wijst op medische omstandigheden, die onder andere tijdens eerder toetsmomenten van het vak speelden. Bovendien zou zij volgens haar eigen studieplanning een half jaar studievertraging oplopen als ze niet in semester 1 aan het bachelorproject mag beginnen en beschikt zij, door het behalen van eerdere statistiekvakken en een deeltaets voor het vak, aantoonbaar over de benodigde inhoudelijke kennis om aan het bachelorproject te beginnen.

Ter zitting heeft appellante zelf opgemerkt dat toewijzing van haar verzoek om een extra herkansing voor het vak alleen effectief is als zij die herkansing vóór 1 september 2026 kan maken. Gelet op de eerder door appellante gehaalde

Uitspraak
26-403
Blad 3/5

resultaten voor het vak, en op de mededeling van de docent dat extra begeleiding nodig is, is het niet aannemelijk dat appellante de herkansing op die korte termijn zal halen. Het College is daarom van oordeel dat verweerster dit verzoek terecht heeft afgewezen.

Het College merkt op dat de bevoegdheid van verweerster op grond van artikel 4.2.2 van de OER om de verplichte volgorde van vakken aan te passen, een discretionaire bevoegdheid is. Verweerster kan deze bevoegdheid gebruiken, maar is daartoe niet verplicht.

Verweerster heeft ter zitting uitbereid en overtuigend uiteengezet dat het vak als toegangseis voor het bachelorproject wordt gesteld omdat de specifieke kennis en vaardigheden van het vak, essentieel zijn voor het bachelorproject en in geen enkel ander vak in het curriculum worden getoetst.

De gevolgen voor appellante van het feit dat verweerster geen gebruik maakt van haar bevoegdheid, zijn naar het oordeel van het College niet onevenredig. Appellante stelt weliswaar dat zij volgens haar eigen studieplanning een half jaar vertraging oploopt als zij niet per 1 september 2026 kan starten met het bachelorproject. Het College acht het echter van belang dat zij naast het bachelorproject van 15 ECTS ook nog 40 ECTS aan andere vakken moet halen om de bacheloropleiding af te ronden. Het is niet realistisch dat appellante al deze studiepunten in semester 1 haalt. Daarom volgt het College appellante niet in haar stelling dat afwijzing van haar verzoek tot een half jaar studievertraging leidt. Bovendien wordt het bachelorproject in het standaardprogramma van de opleiding normaal gesproken in semester 2 aangeboden en kan het alleen in semester 1 worden gestart met aanvullende toestemming.

Het College volgt appellante ook niet in haar stelling dat zij al kan beginnen aan het bachelorproject, omdat zij door het behalen van een deeltentamen van het vak heeft aangetoond te beschikken over de vereiste kennis en vaardigheden. Zoals verweerster heeft toegelicht, wordt een deel van de benodigde kennis en vaardigheden uitsluitend getoetst in het deel van het vak dat appellante nog niet heeft behaald. Dat zij wellicht beschikt over de theoretische kennis, doet hieraan

Uitspraak
26-403
Blad 4/5

niet af. Het College volgt verweerster dan ook in de motivering dat appellante niet aantoonbaar voldoet aan de vereiste kennis en vaardigheden en dat zij als zij toch begint aan het bachelorproject te veel moet leunen op de kennis van haar medestudenten of de ondersteuning van de docent. Het feit dat de docent van het vak bereid is appellante extra te begeleiden als zij het vak opnieuw gaat volgen, doet hier niet aan af, het aanbod betekent immers niet dat de docent haar ook tijdens het bachelorproject extra zal ondersteunen.

Voor de voorwaardelijke toegang van appellante tot het bachelorproject geldt dat, als blijkt dat zij niet aan de voorwaarden kan voldoen dit grote gevolgen kan hebben voor anderen. Het bachelorproject wordt in groepen uitgevoerd. Als appellante het vak in semester 1 niet haalt en daarom moet stoppen met het bachelorproject ondervinden ook de medestudenten in haar groep daar nadeel van.

Het College concludeert daarom dat verweerster zowel het verzoek om vrijstelling van de toegangseis, als het verzoek om voorwaardelijke toegang tot het bachelorproject terecht heeft afgewezen. Het administratief beroep is ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand.

**Uitspraak
26-403**

Blad 5/5

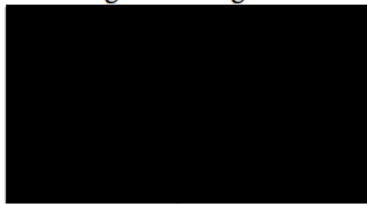
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, T.E.V. Claessen BA, dr. M.G. Kossmann en M. van Woercom (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



Mr. O. van Loon,
Voorzitter.



mr. E.M.A. van der Linden,
Secretaris.

De beslissing is op 28 augustus 2026 per e-mail aan partijen bekend gemaakt en de uitspraak is verzonden op: 7 oktober 2026.

Voor eensluidend afschrift, 