

UITSpraak 26 – 164

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

■■■■■■■■■■, appellante,

tegen

de Examencommissie Pedagogische wetenschappen, verweerster.

Procesverloop

Bij beslissing van 9 maart 2026 heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra individuele tentamengelegenheid toe te kennen voor het vak Inleiding in de ontwikkelingspsychologie (hierna: het vak) afgewezen.

Bij brief van 17 april 2026 heeft appellante tegen deze beslissing administratief beroep ingesteld.

Verweerster heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 13 mei 2026 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 11 juni 2026 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■, respectievelijk lid en secretaris van de examencommissie.

De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak
26-164**
Blad 2/4

Het geschil spitst zich toe op de vraag of verweerster het verzoek van appellante om een extra tentamen gelegenheid voor het vak mocht afwijzen. Het College is van oordeel dat dit het geval is en overweegt daartoe als volgt.

Op grond van artikel 4.1.1 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen 2025-2026 (hierna: de OER) wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid geboden tot het afleggen van een tentamen. “In bijzondere gevallen” kan verweerster op grond van artikel 4.1.6 van de OER een student op diens verzoek een extra tentamen gelegenheid toestaan.

Voor haar beroep op laatstgenoemde bepaling voert appellante aan dat zij tijdens de herkansing van het vak in het buitenland was vanwege het overlijden van een familielid. Zij voert aan dat verweerster op grond van deze uitzonderlijke en persoonlijke omstandigheid gehouden was om haar verzoek in te willigen. Daarbij stelt appellante dat verweerster onvoldoende rekening heeft gehouden met de onevenredige gevolgen van de afwijzing van haar verzoek. De eerstvolgende tentaminering van het vak vindt namelijk pas volgend studiejaar plaats, waardoor de afwijzing een grote impact heeft op haar studievoortgang.

Verweerster heeft uiteengezet dat zij vanwege de veelheid aan verzoeken en de daaraan verbonden extra werkzaamheden terughoudend omgaat met het toewijzen van een verzoek voor een extra tentamenkans, ook in geval van omstandigheden waarop appellante zich beroept. Het toewijzen van dergelijke verzoeken zou een onevenredig hoge werkdruk opleveren voor de betrokken medewerkers. Een verzoek om een extra tentamenkans wordt slechts in uitzonderlijke situaties toegewezen, bijvoorbeeld als de student nog maar één vak heeft openstaan en zonder extra tentamen gelegenheid niet meer in dat studiejaar kan afstuderen. Het College acht dit niet onredelijk.

Verweerster heeft zich daarbij terecht op het standpunt gesteld dat de gevolgen van de afwijzing in het geval van appellante niet onevenredig zijn. Appellante is een eerstejaars student en kan het vak in het volgende academisch jaar opnieuw volgen, zonder dat dit hoeft te resulteren in een later afstudeermoment. Verder is in het dossier van appellante opgenomen dat zij wegens zwaarwegende familieomstandigheden niet aanwezig kon zijn bij de herkansing van het vak, zodat dit kan worden meegewogen in de besluitvorming met betrekking tot het BSA. Ook bestaat geen aanwezigheidsverplichting voor het vak, waardoor zij het tentamen volgend jaar zonder meer opnieuw kan maken en is het behalen van het vak geen voorwaarde voor deelname aan tweedejaarsvakken. In het geval van appellante leidt de afwijzing van haar verzoek niet tot onevenredige gevolgen. Appellante heeft verder geen omstandigheden aangedragen die aanleiding geven voor een ander oordeel. Verweerster mocht

Uitspraak
26-164

Blad 3/4

daarom een zwaarder gewicht toekennen aan haar belang om de organisatie en betrokken examinatoren niet te belasten met extra werkzaamheden.

Gelet op het voorgaande oordeel het College dat de bestreden beslissing geen strijd oplevert met het recht. Het administratief beroep is daarom ongegrond.

**Uitspraak
26-164**

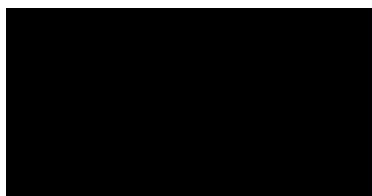
Blad 4/4

De beslissing

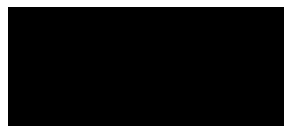
Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), dr. G.L. Dusseldorp,
dr. M. Kossman, J.C. Kaal Bsc en M. van Woercom (leden), in tegenwoordigheid
van de secretaris van het College, mr. E.A. Jousma.



mr. F.M.J. den Houdijker
voorzitter



mr. E.A. Jousma
secretaris

Verzonden op: 10 juli 2026

Voor eensluidend afschrift, J.J. Bergman