

UITSpraak 23 - 473

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

[naam], appellant

tegen

de examencommissie Bestuurskunde, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft verweerder verzocht om een extra herkansing voor het vak
Sociaaleconomisch Beleid: Empirische Analyse (hierna: “het vak”) omdat de
docent van dat vak dat aan appellant zou hebben toegezegd.

Bij besluit van 19 juli 2023 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Bij brief van 13 augustus 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief
beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen
minnelijke schikking bereikt.

Op 6 september 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 september 2023 tijdens een openbare zitting van
een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter
zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], [functie] van de
examencommissie verschenen.

Uitspraak
23-473
Blad 2/5

Appellant heeft zich na de zitting alsnog bij het College gemeld en schriftelijk zijn verklaring overhandigd.

Overwegingen

Het geschil spitst zich toe op de vraag of appellant op basis van de gedane schriftelijke toezegging van de docent van het vak het vertrouwen mocht ontlenen dat hij een derde kans zou krijgen voor het vak.

In zijn beroepschrift geeft appellant aan voor de eerste inleverkans voor het paper van het vak bij de docent aangegeven te hebben dat zijn stuk incompleet was door problemen met de samenwerking met zijn medestudent. De docent heeft daarop gereageerd dat hij het paper bij “de herkansing als eerste kans” kon indienen. Appellant heeft dit opgevat alsof de herkansing de eerste kans zou zijn en hij daarna nog een tweede kans zou krijgen.

Verweerder heeft het verzoek van appellant om een extra kans afgewezen. De bewoording van de docent is ongelukkig, zo stelt verweerder, maar appellant wist of had moeten weten dat dit geen toezegging voor een extra herkansing was. Appellant is derdejaars student en volgt ook de bachelor Rechtsgeleerdheid. Volgens verweerder wist appellant dat derde kansen uitzonderlijk zijn en daarom had hij moeten verifiëren of zijn vermoeden van de toekenning van de extra kans juist was. Daarbij zou het voor appellant ook bekend moeten zijn dat niet docent maar alleen de examencommissie extra herkansingen kan toekennen. Als laatste wijst verweerder op het feit dat appellant zijn paper wel bij de originele eerste kans heeft ingeleverd en er ook feedback op heeft ontvangen. Daarna heeft hij bij de herkansing opnieuw het paper ingeleverd met minimale aanpassing.

Aanwezigheid appellant en aangeleverde stukken

Appellant was niet aanwezig ter zitting en heeft voor de aanvang van de zitting geen contact opgenomen met het secretariaat van het College om een eventuele vertraging aan te kondigen. Na de sluiting van de zitting en nadat het College de beraadslagingen over zijn beroep heeft afgerond, heeft appellant een nagekomen stuk ingediend met daarop de punten die hij ter zitting wilde verduidelijken. Het

Uitspraak
23-473
Blad 3/5

College heeft besloten dit nagekomen stuk buiten beschouwing te laten aangezien dit in strijd is met artikel 18 lid 1 laatste zin van het Reglement van Orde van het College en omdat het belang van de verweerder geschaad wordt. Aangezien appelland zich niet tijdig, dat wil zeggen voor de opening van de zitting, in contact heeft gesteld met het secretariaat van het College ziet het College geen enkele aanleiding om een uitspraak in dit beroep aan te houden, het nagekomen stuk alsnog aan verweerder toe te zenden, deze om een reactie te vragen en vervolgens opnieuw de beraadslagingen te houden.

Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College is het met verweerder eens dat er sprake is van een ongelukkige, multi-interpretabele verwoording van de docent, maar volgt ook het standpunt van verweerder dat appelland had moeten weten dat hem geen derde kans is beloofd. Appelland heeft ruime ervaring heeft bij zijn bacheloropleiding en daarom wist hij of had hij moeten weten dat een dergelijke toezegging uitzonderlijk is en dat docenten niet de bevoegdheid hebben om extra kansen toe te kennen, alleen de examencommissie kan dat doen. Het feit dat hij bij de eerste kans ook een paper heeft ingeleverd en daarop feedback heeft ontvangen, moet dat alleen maar hebben bevestigd. Gelet op het bovenstaande kan appelland er niet gerechtvaardigd op vertrouwen dat hem een extra kans door de docent was gegund.

Het College is daarom van oordeel dat het administratief beroep van appelland ongegrond is. Het besluit blijft in stand.

Uitspraak
23-473

Blad 4/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit M.G.A. Berk (voorzitter), dr. C.V. Weeda, dr. A.M.C. van Dissel, T.E.V. Claessen en O. Alagöz (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.

Mr. M.G.A. Berk,
voorzitter

mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

Verzonden op: 5 december 2023

Voor eensluidend afschrift,

Uitspraak
23-473
Blad 5/5